

农地流转纠纷:违约机制及其实证研究

许秀川 张应良* 刘新智

(西南大学 经济管理学院/农村经济与管理研究中心,重庆 400715)

摘要 为维护农民在土地流通过程中的合法权益,健全土地流转市场,促进农民收入增长,构建了一个农地流通过程中业主违约与纠纷产生的委托-代理模型,分析了土地流转规模变化和一般情形下由于信息不完全和交易成本等因素对土地流转纠纷的影响。基于调研数据,通过 Probit 模型及工具变量估计法,对土地流转纠纷的主要影响因素进行了实证研究。结果表明:土地流转规模越大,纠纷产生的概率越高;市场信息越充分、交易成本越低、政府干预越少,则纠纷越少。因此,可从提倡适度规模经营,提升土地流转信息完全程度,降低交易成本,保护农户土地流转的自主权等方式,减少土地流转纠纷的产生。

关键词 农地流转; 纠纷; 委托代理模型; Probit 模型; 工具变量

中图分类号 F321.1;F061.3

文章编号 1007-4333(2020)01-0216-15

文献标志码 A

Disputes over farmland transfer: Breach of contract mechanism and its empirical study

XU Xiuchuan, ZHANG Yingliang*, LIU Xinzhi

(School of Economics and Management/Rural Economics and Management Research Centre, Southwest University,
Chongqing 400715, China)

Abstract To protect the interests of farmers during land transfer, improve the land transfer market and increase farmers' income, this study builds a principal-agent model to investigate the disputes between the land operator and farmer in the process of farmland transfer, and analyzes the effects of the land transfer scale, incomplete information and high transaction costs. Based on a survey data, the Probit model and the instrument variable estimation method are used to analyze the impact of various influencing factors on land transfer disputes. The results show that the larger the scale of land transfer, the higher the probability of disputes. The more complete the market information, the lower the transaction cost is. The less government intervention, the fewer disputes are. Therefore, it is feasible to reduce the land transfer disputes by promoting moderate scale operations, improving the completeness of land transfer information, reducing transaction costs and protecting the autonomy of farmers' land transfer.

Keywords farmland transfer; dispute; principal-agent model; Probit model; instrumental variable

土地流转能显著提高农户家庭的收入水平,鼓励和推进土地经营权流转是促进我国农民收入增长和完善现有农地制度的一个新途径^[1-2]。土地流转提高了农户农业和非农劳动生产率,促进农户增收^[1-3],使农户获得更多非农就业机会^[4],农村土地流转后务工收入和租金收入对农户人均纯收入增长

的贡献率高达 76%^[5]。2018 年中央一号文件提出乡村振兴战略,把完善承包地“三权分置”、全面完成土地承包经营权确权颁证登记工作、平等依法保护集体土地所有权和农户承包权、搞活承包地经营权融资担保和入股从事产业化经营作为乡村振兴制度供给创新的重要方向。可见,承包地经营权作为收

收稿日期:2019-01-07

基金项目:国家社会科学基金重大项目(15ZDA023);国家社会科学基金一般项目(15BJY085);重庆市社会科学规划重点项目(2019ZDGL07);西南大学中央基本高校科研业务费专项资金资助项目(SWU1709115,SWU1909203)

第一作者:许秀川,副教授,主要从事农业经济管理与农村区域发展研究,E-mail:swucc@163.com

通讯作者:张应良,教授,主要从事农业经济管理与农地三权分置研究,E-mail:yinglz@swu.edu.cn

益性资产,在农民增收、农业产业化发展中的重要性日益突显。农地经营权作为收益性产权,流转的交易成本直接影响到其收益能力和权益的保障。农地流转过程中的违约和纠纷现象,不但增加了农地的交易成本,还直接影响到农地流转的可持续性,农民权益的保护,以及农地流转市场的发展。

因此,对土地流转纠纷的研究具有重要现实意义,也是学界关注的热点。关于土地流转纠纷的类型、范围与诱因,于水等^[6]认为土地流转纠纷的研究按范围大小,可分为同村、跨村、跨乡、跨市县等不同地域类型。他们发现中央的法制依据、政策导向的局限性、地方层面行为扭曲、民众的冷漠投机等,共同引起了土地流转纠纷治理的困境,并认为中央、地方和民众共治,是走出土地流转纠纷“碎片化”困境的出路。张海燕^[7]总结了土地承包经营权流转纠纷的类型,认为主要包括农户之间、农户与承包大户之间、农户与村委会、村委会与村民小组之间,以及农户与乡(镇)两级政府之间的纠纷。认为强化传统习惯、个人权威、公共权威,完善处理纠纷的法律规范,是解决土地流转纠纷的多元化路径。徐凤真^[8]则认为土地流转纠纷的主要诱因为法律法规与民间社会规范存在冲突、政策变化频繁与农村现实利益冲突、土地法律制度取向分歧、法律法规内在冲突、法律法规与复杂的农村现实脱节、土地制度的双轨制、城乡分治等等。并认为需要从纠纷产生的根源出发,构建纠纷的预防机制,建立多元化的纠纷解决机制。

关于土地流转常见问题及政府介入和政策影响,郭金丰^[9]总结了土地流转中常见问题,包括租金过高、违约违规、强迫流转、私自改变土地用途、破坏式利用、政府介入过度、公共服务供给不足等。认为土地流转市场应该以维护承包户权益为导向,健全基层土地交易平台和服务机制,加大对土地流转中违约违规行为的监督和处罚力度。杨玉珍^[10]通过实证分析发现,政策性土地流转的可接受性差,损害了部分农户利益,流转纠纷处理能力有限和普遍存在的寻租效应导致政策执行的不可持续性。认为应发挥市场机制的作用,合理确定政府介入土地流转的边界。

关于土地流转纠纷的影响因素,崔香香^[11]基于河北省邢台市的调查,总结了土地流转纠纷的主要影响因素包括:非农资本下乡造成的破坏式弃耕、流转行为不规范、法律意识淡薄、合同签订不规范不完

整、出嫁女两边失地、流转出去的土地权属不明、违反土地流转原则、损坏土地附属物,导致土地价值损毁等等。石冬梅^[12]研究了非对称信息对农村土地流转的影响,认为信息不对称造成土地流转过程中耕地质量得不到保护,土地流转效率低下,土地资源不能合理配置。

关于土地确权颁证与土地流转纠纷的关系,李隆伟^[13]分析了土地确权对农民土地流转行为的影响,研究表明,土地承包经营权确权可以规避土地流转风险、规避土地流转中的不道德行为和寻租行为。土地确权是保护农民土地承包经营权的重要制度选择,土地流转成为稳定和完善土地承包关系的重要内容。贺文华^[14]通过访谈和问卷调查发现,农民对土地承包权益的认知度较高,但纠纷频发,而集体土地所有权登记发证、土地流转信息平台建设为减少纠纷并为纠纷的公正仲裁提供了依据。

已有研究关于土地流转与纠纷,基于法律关系、制度设计和治理过程等定性或描述性的定量分析较多,而对土地流转纠纷影响机制的数理建模、纠纷影响因素的实证计量分析相对欠缺。由于信息不对称,签订合同前后,往往存在逆向选择或道德风险问题,加上农户作为素质文化较低的弱势群体,对合约执行的监督也往往有心无力,因此土地流转纠纷时有发生。针对农地流转中信息不对称是纠纷产生的核心原因,本研究的边际贡献在于,基于信息不对称和委托-代理理论,分析了农地流转过程中的违约机制,并基于大样本调查数据,考虑可能存在的内生性因素,采用工具变量 Probit 模型,实证分析土地流转的市场结构、合约选择、政府干预、法律环境、社会因素、流转方式、流转对象、流转地域等因素对土地流转纠纷的影响,以期厘清土地流转纠纷产生的机理及其主要影响因素提供了新的经验证据。

1 理论分析与研究假设

现实中土地流转是一个复杂的经济现象,涉及农户、业主、村集体、村镇政府部门等多维主体。而合约的签订涉及农业经营过程的产前、产中、产后等各环节,合约条款种类繁多,纠纷产生的原因和类型也非常多。如前所述,违约和纠纷的产生主要原因在于土地转出方(农户)和土地转入方(业主)信息不对称,以及双方执行或实施合约能力的差异。为了便于使用委托-代理模型分析土地流转纠纷产生的机理,本研究将业主违约或土地流转纠纷分为两种

类型进行分析:其一是业主由于土地经营规模的原因而违约私自改变土地用途所产生的纠纷,其二则是业主在一般情况下违约的激励。

1.1 业主违约改变土地用途的激励与约束

假设转入土地的经营者(业主,代理人)有2种选择:一是不改变土地的用途,相应农产品的价格为 p_1 ,生产函数为 $f_1(x)$,投入成本为 $c_1(x)$;二是改变土地用途,相应农产品的价格为 p_2 ,生产函数为 $f_2(x)$,投入成本为 $c_2(x)$,其中 x 为土地投入量。设生产函数和成本函数满足: $f'_i > 0, f''_i < 0, c'_i > 0, c''_i > 0, (i = 1, 2)$ 。简单而不失一般性,设函数形式为CD生产函数, $f_i(x) = k_i x^{\theta_i}$,其中 k_i 为广义生产技术, $\theta_i \in (0, 1)$ 为产出弹性;成本函数为二次型函数, $c_i(x) = a_i x^2$,在委托代理分析框架下,土地转出农户(委托人)为防止土地流转业主(代理人)未经同意自行改变土用途以损害委托人的利益,对业主最优生产决策的约束可以表述为:

$$\begin{aligned} & \max_x \{U_1, U_2 - C\} \\ \text{s. t. } & \begin{cases} U_1 = p_1 k_1 x^{\theta_1} - a_1 x^2, U_2 = p_2 k_2 x^{\theta_2} - a_2 x^2 \\ \text{(IR): } U_1 \geq \underline{U}, U_2 - U_1 - C \leq 0 \\ \text{(IC): } U'_1 = 0, U'_2 = 0 \end{cases} \end{aligned} \quad (1)$$

式中: \underline{U} 为流转土地的保留效用, C 为业主违约私自改变土地用途时的惩罚成本, $U_2 - U_1 - C \leq 0$ 表示由于惩罚成本的存在,改变土地用途不会增加收益。由 C 的外生性可知,只要惩罚力度足够大,且惩罚可以以较低成本实施的条件下,经营者不会私自改变土地用途。在满足个体理性(IR)和激励相容(IC)约束的条件下,可解得经营者的最优生产均衡为:

$$x^* = \left[\frac{\theta_1 p_1 k_1}{2a_1} \right]^{\frac{1}{2-\theta_1}} \quad (2)$$

由规划(1)得到均衡(2)有2个非常严格的假设,一是信息是完全的,土地转出户可以在事前估计出经营者如果改变土地用途,自己将可能蒙受损失的大小,以便确认惩罚成本 C 。同时,如果真的发生了违约行为,事后具体损失与事前评估差异不会太大。二是在违约发生时,对经营者进行惩罚的实施成本很低,即容易收回惩罚成本 C 。现实中,这两个假设是比较强的,由于土地流转出农户的知识文化水平较低,对相关法律法规也不了解(见表1),对损失的估计以及维权的成本均较高,而土地转入的经

营者往往具有信息与知识的优势,使土地转出户权益受损而无法得到补偿。因此,个体理性条件 $U_2 - U_1 - C \leq 0$ 往往得不到满足,如果去除此条件,经营者将根据效益最大原则选择土地的用途,一旦市场或经营技术变化使得改变土地用途变得有利可图,很可能违约事件随即发生。

为了进一步分析发生违约的情形,业主(代理人)最大化规划(1)时,在约束条件下考虑 U_1 和 U_2 谁大谁小的问题,这一过程可以用图1的3个子图进行分析。由 U_1 和 U_2 的表达式可知,其图形是过原点,开口向下的类似抛物线型的曲线,但由于 $\theta_i \in (0, 1)$,所以不是标准的抛物线。经营者变更土地用途的可能性由2种原因造成:一是市场价格 p_i 、投入成本 a_i 变化、或经营技术 k_i 的变化,导致收益发生变化;二是由土地经营规模的变化导致收益发生变化。如果暂不考虑违约的惩罚成本,前者可以由图1(a)和(b)反映,后者则可由图1(c)反映。在图1(c)中,当经营规模超过临界点 \hat{x} 时,业主有违约改变土地用途的激励。

由于农产品价格的波动具有较大的随机性,并无确定的规律可循,而投入成本与经营技术与土地的规模密切相关,因此,我们将以上违约的影响因素合并为规模因素,提出:

假设 H1: 农户流转土地的面积越多,规模越大,越容易产生纠纷。

1.2 一般情况下违约的激励与决策

除了改变土地用途,农地流转过程中产生纠纷的原因非常多,例如,因经营不善,业主跑路,不能按时足额地交付租金;提前终止经营时间、抛荒不种、污染环境、损坏土地资源、过量施用化肥农药等,均有可能因此与农户产生纠纷。由于业主违约成本与农户获取信息、农户维权能力等因素有关,这些因素包括前文提到的市场结构、合约选择、村(社)政府干预、农户对法律法规的不了解,社会因素(农户的组织程度及信息获取)等。其他因素包括不同的土地流转的方式、对象和地域范围等,监督和惩罚成本均存在差异,均可能对业主的机会主义行为产生影响,导致土地流转违约和纠纷,综上所述,我们提出:

假设 H2: 市场信息越不完全,农户交易自主权越低,交易成本越高,则土地流转纠纷越多。

假设代理人 j 是否选择违约的决策为 D_j , $D_j = 1$ 表示违约, $D_j = 0$ 则不违约。在违约与不违约之间选择,是一个考虑了违约成本—收益后最大化决

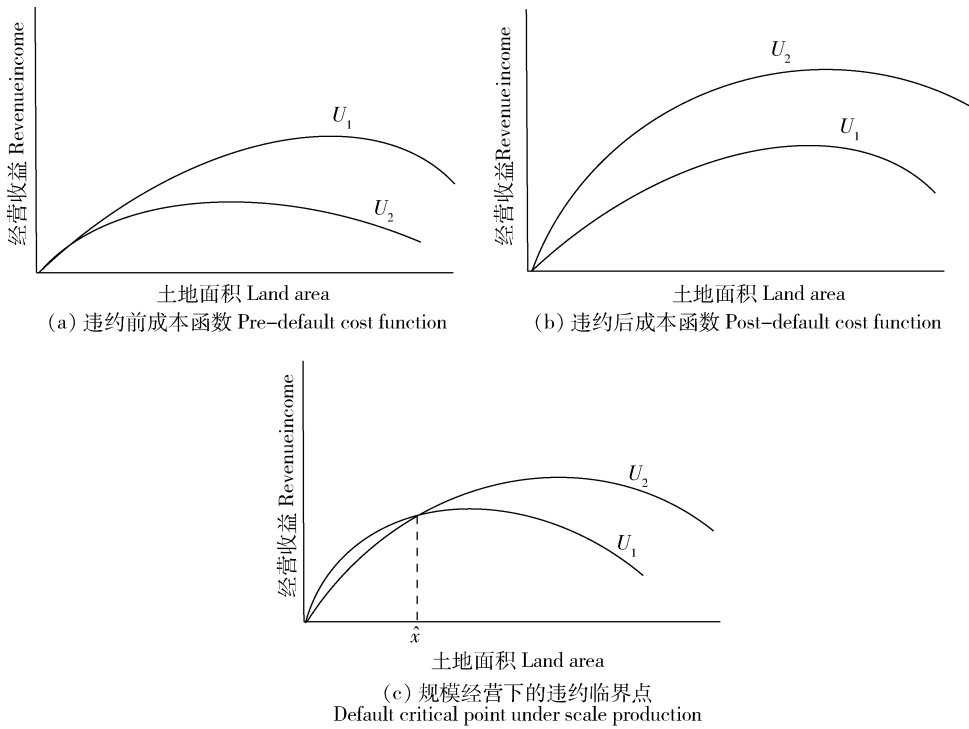


图 1 不同价格、技术与规模下收益变化与违约条件

Fig. 1 Revenue change and default conditions in different prices, technologies and scales

策的结果,这一过程可用 1 个 Probit 模型进行描述:

$$D_j = \begin{cases} 1 & Y_j^* > 0 \\ 0 & Y_j^* < 0 \end{cases} \quad (3)$$

式中: $Y_j^* = U_{j2} - U_{j1} - C$, $U_{j2} - C$ 为违约时的净收益, U_{j1} 为不违约时的净收益,它们均受各种因素的影响。假设违约的影响因素为向量 X ,则 $Y_j^* = U_{j2}(X) - U_{j1}(X) - C$ 。向量 X ,包含了前述土地违约经营临界规模 \hat{x} ,以及影响违约的市场结构、合约选择方式、政府干预、法律环境、社会因素,以及具体的土地流转情况(流转方式、流转对象、流转地域)等因素。

2 农地流转纠纷影响因素的实证分析

2.1 数据来源说明

本研究的数据来源于课题组于 2017 年 7—8 月对安徽、河南、黑龙江、湖南、山东、山西、陕西、四川、浙江等东、中、西部 9 省 30 个区县的调查。大规模调查是在预调查基础上进行的,通过 100 多份问卷的小规模调查,根据调查过程发现的问题,对调查表前后进行了 3 次修订,最终发放修订后问卷 800 余份,回收有效问卷获得样本为 712 个。

2.2 变量设计、描述性统计与因素概况

在已有土地流转纠纷研究的基础上,问卷收集了土地流转过程中农户与业主纠纷发生的情况及其影响因素,具体包括:土地流转农户家庭基本信息、土地确权颁证情况、土地流转的面积、流转的收入、市场结构、合约选择、政府干预土地流转的情况、法律环境、社会因素,以及具体的土地流转方式、流转对象、流转地域等。综上所述,为了验证理论模型及相关研究假设,本研究设置的被解释变量为 0~1 变量,即农户在土地流转过程中,是否与业主产生过各种形式的纠纷,采用 Probit 模型,对土地流转纠纷的影响因素进行实证分析。

解释变量包含了从理论上影响农地流转纠纷的主要因素:首先,控制住农户家庭特征以及与土地确权颁证的情况,具体变量设置包括户主的性别、年龄、教育水平等,以及农户的土地是否确权或颁证的情况。其次,针对研究假设 H1,实证模型的核心解释变量为“土地流转面积”,反映业主经营规模对农地流转纠纷的影响。同时,除了经营规模,论文重点关注信息不对称因素对土地流转纠纷的影响。关于土地流转的市场结构因素,设置变量包括土地流转方式、业主个数、流转难易程度、信息获取难易以及

有无中介机构等。由于目前土地对于农户仍具有保障生存和发展生产的双重功能,部分进城农户宁愿撂荒也不愿意流转土地^[15],因此,恰当而易于接受的土地流转方式或途径则显得尤为重要。在问卷统计中,由于通过社队流转和农户自己谈判流转占总流转方式的92.4%,因此只设置2个虚拟变量,其他方式为参照组^①。流转业主个数设置2个虚拟变量,多个业主为参照组。土地流转难易程度、流转信息获取难易程度均按从难至易,设置为李克特五点量表,而流转有无中介机构为二分虚拟变量。接着,合约选择因素的变量设置分为合同签订的方式和农户对业主流转土地的目的是否了解两个方面。在合同签订的方式中,设置格式合同、双方协商、第三方拟定3个虚拟变量,其他方式为参照组。是否了解业主流转土地目的设置为二分虚拟变量。在政府干预相关的因素中,根据农户是主动或被动参与土地流转,设置2个变量,分别为“主动参与”和“村社干预流转意愿”,前者为虚拟变量,后者为李克特五点量表变量。关于法律环境因素,根据农户对土地流转“程序了解”和相关法律“法规了解”的熟悉程度,设置两个变量,均为李克特五点量表变量。在社会因素方面,设置变量包括周边农户流转土地的多少、意愿及乡村精英的作用等3个解释变量,均为五点量表变量。此外,根据土地流转的方式、流转对象及流转的地域等按分类设置了相应的虚拟变量。最后,为了避免可能存在的土地流转纠纷与土地流转面积互为因果的内生性问题,引入土地流转收入作为土地流转面积的工具变量。相关变量的说明及描述性统计见表1。

根据定义,虚拟变量均值的含义是该分类在总类别中的比例,李克特量表的均值则是变量程度的均值,由表1的描述性统计可知,有12.2%的农户曾与业主发生过土地流转纠纷。由变量的描述性统计分析,可以得到影响土地流转纠纷相关因素调查样本的概括性信息:

1)在农户家庭特征与土地确权颁证方面,被访样本户主男性占69.2%,户主的平均年龄为55岁,这与农村中大量青壮年劳动力已外出务工的事实相符。平均教育水平为7.56年,相当于初中未毕业的水平。在土地确权颁证方面,调查样本中74.4%的

土地已经确权,而只有54.4%土地已颁发土地所有权证书。

2)在市场结构与合约选择因素方面,根据经济学理论,土地流转的组织方式、交易双方的数量、信息、交易成本、中介机构等,体现了交易的市场结构及其完善程度。理论上交易方式和交易双方数量越多,则交易越公平,交易信息越完全、交易中介机构越多,则交易成本越低,交易的摩擦越小,交易的阻碍和纠纷就越少。由表1可知,总体上,农户交易的组织方式比较单一。72%的农户在土地流转中只有1个业主可选择,可选择的业主对象不多。交易的容易程度和获取交易信息的情况则相对较好,但交易的中介机构较少,只有14%的农户认为当地有比较完善的土地流转中介机构。在合约选择方面,有41%的农户与业主双方协商确定土地流转合同的具体条款,有31%的农户签订了由业主提供的格式合,第三方机构提供拟定的土地流转合同和其他方式确定的合约各占14%。有85%的农户了解业主流转土地的目的用途,而15%的农户对业主流转土地的目的不了解。3)在政府干预因素方面,有近3/4的农户主动参与了土地流转,但仍有1/4的农户非主动地参与土地流转。受到村社政府干预流转意愿较多的农户达171户,完全被干预的有62户,两项合计占32.73%,即近1/3的农户土地流转意愿受村社政府的影响较大。后面的实证分析也印证,政府干预是导致土地流转纠纷的重要因素。4)在土地流转程序和规章制度了解方面,不熟悉土地流转程序的农户占42.13%,不太熟悉的占19.52%,两项合计61.66%。对土地流转法律法规不熟的占61.24%,不太熟悉的占15.03%,两项合计占76.26%。总体上,超过六成农户对土地流转程序不熟悉或不够熟悉,对土地流转相关法律法规不够熟悉的则超过3/4。由前述可知,对法律法规的了解与熟悉程度直接影响农户在权益受损后,通过法律途径维权的执行成本。农户的维权成本高意味着户主违约的风险相对较低,户主的机会主义倾向和违约的可能性上升。5)在土地流转的社会因素方面,总体上,农户周边的其他农户土地流转的比例较高,周围的农户参与农地流转的意愿也比较强烈,而乡村精英,包括家庭富裕或村里有威望或退休干

① 土地流转采用的组织方式包括“通过社队流转,自行谈判,通过中介组织流转、通过交易平台流转,其他流转方式等5种,原本可设置4个虚拟变量,但由于前2种流转方式占总数比例达92.4%,故只设置3个虚变量。

表 1 变量说明与描述性统计

Table 1 Statistical description of variables

变量 Variable	变量定义与描述 Definition and description of variables	均值 Mean	标准差 Standard deviation	样本数 Sample size	
被解释变量 Depend variable	纠纷 Dispute				
	虚拟变量,土地流转过程中因违约或其他原因曾与业主产生争执或纠纷=1,未曾产生争执或纠纷=0	0.122	0.328	712	
农户家庭与土地 确权颁证情况 Family characteristic and land certification/ confirmation	性别 Gender	户主性别,虚拟变量,男性=1。女性=0	0.692	0.462	712
	年龄 Age	户主年龄,岁	55.03	11.23	712
	教育水平 Education	户主教育水平,小学及以下=6,初中=9,高中=12,大专及以上=16	7.555	3.536	712
	确权 Land confirmation	土地是否确权,虚拟变量,是=1,否=0	0.744	0.437	712
	颁证 Land certification	土地是否颁证,虚拟变量,是=1,否=0	0.544	0.498	712
土地流转面积 Land transfer area	转出面积 Transferred area	农户流转出去的耕地面积, hm ²	0.441	0.658	712
市场结构 Market structure	社队流转 Transfer through clubs	虚拟变量,通过社队流转土地=1,其他=0	0.570	0.495	712
	谈判流转 Transfer through negotiation	虚拟变量,自行谈判流转土地=1,其他=0	0.354	0.479	712
	1个业主 1 owners	虚拟变量,只有1个业主=1,其他=0	0.722	0.448	712
	2个业主 2 owners	虚拟变量,只有2个业主=1,其他=0	0.103	0.304	712
	流转难易 Difficulty of land transfer	李克特量表,很麻烦=1,比较麻烦=2,一般=3,比较容易=4,很容易=5	3.987	0.987	712
	信息获取 Information acquisition	李克特量表,很麻烦=1,比较麻烦=2,一般=3,比较容易=4,很容易=5	3.593	1.023	712
	中介机构 Agency	虚拟变量,有=1,没有或不知道=0	0.145	0.352	712
合约选择 Contract choice	格式合同 Format contract	对方提供的格式合同条款=1,其他=0	0.312	0.464	712
	双方协商 Negotiation	双方充分商量后拟定合同条款=1,其他=0	0.409	0.492	712
	第三方拟定 Third party formulate	第三方机构拟定合同条款=1,其他=0	0.138	0.345	712
	目的了解 Purpose knowledge	虚拟变量,了解业主流转土地的目的=1,不了解=0	0.848	0.359	712
政府干预 Government intervention	主动参与 Active participation	虚拟变量,主动参与土地流转=1,否=0	0.742	0.438	712
	村社干预流转意愿 Community's intervention of willingness	李克特量表,没影响=1,少量影响=2,一般=3,较多影响=4,完全影响=5	2.381	1.483	712

表1(续)

变量 Variable	变量定义与描述 Definition and description of variables	均值 Mean	标准差 Standard deviation	样本数 Sample size	
法律环境 Legal environment	程序了解 Procedural knowledge	李克特量表,不熟悉=1,不太熟悉=2, 一般=3,比较熟悉=4,非常熟悉=5	2.185	1.229	712
	法规了解 Regulation knowledge	李克特量表,不熟悉=1,不太熟悉=2, 一般=3,比较熟悉=4,非常熟悉=5	1.721	1.035	712
社会因素 Social factors	周边农户流转数量 Quantity of neighborhood transfer	李克特量表,没有=1,较少=2,一般=3, 较多=4,很多=5	4.132	1.117	712
	周边农户流转意愿 Willingness of neighborhood transfer	李克特量表,不强列=1,不太强烈=2, 一般=3,比较强烈=4,很强烈=5	3.525	1.010	712
	乡村精英作用 Role of rural elite	李克特量表,不大=1,不太大=2,一般 =3,比较大=4,很大=5	2.358	1.308	712
流转方式 Transfer way	转包 Subcontract	虚拟变量,转包=1,其他=0	0.396	0.489	712
	转让 Make over	虚拟变量,转让=1,其他=0	0.094	0.292	712
	出租 Rent out	虚拟变量,出租=1,其他=0	0.471	0.499	712
流转对象 Transfer object	种养大户 Large households	虚拟变量,种养大户=1,其他=0	0.197	0.398	712
	企业 Enterprise	虚拟变量,企业=1,其他=0	0.197	0.398	712
	合作社 Cooperative	虚拟变量,合作社=1,其他=0	0.093	0.290	712
	普通农户 Ordinary farmers	虚拟变量,普通农户=1,其他=0	0.244	0.430	712
	家庭农场 Family farm	虚拟变量,家庭农场=1,其他=0	0.192	0.394	712
流转地域 Transfer region	本村内 Within village	虚拟变量,本村内=1,其他=0	0.511	0.500	712
	跨村本镇 Cross village within town	虚拟变量,跨村本镇=1,其他=0	0.173	0.378	712
	跨镇本县 Cross town within county	虚拟变量,跨镇本县=1,其他=0	0.133	0.340	712
	跨县本省 Cross county within province	虚拟变量,跨县本省=1,其他=0	0.122	0.328	712
工具变量 Instrumental variable	土地流转收入 Land transfer income	土地流转年收入,元	3 979.44	4 479.85	712

部等,在土地流转过中所起的作用不大,李克特五点量表的得分值低于3.0的均值水平。6)在土地流转方式、流转对象和流转地域的分布方面,有近一半的农户(47.1%)采用了出租土地的流转方式,39.6%的农户采用转包方式流转,有9.4%的农户采用转

让方式流转土地,剩作的其他流转方式(参照组)只占4.9%。土地的流转对象比较均衡,除了流转给合作社的比例相对较少外,流转给种养大户、企业、普通农户和家庭农场的比例均在20%左右。最后,在土地流转的地域方面,值得注意的是,有超过一半

(51.1%)的农户土地在本村内流转,跨村、跨镇和跨省流转的比例也相对均匀,在15%左右波动。总体上,目前我国农村土地流转方式逐渐多样化,流转对象较为丰富,流转的范围日益宽广,在土地确权颁证逐渐完全覆盖后,未来土地流转市场将更加活跃,而土地流转纠纷也可能日益增多。

2.3 计量估计与结果分析

由前述,理论上随着土地流转规模的上升,产生纠纷的可能性增大,同时,我们不能排除纠纷可能同时对流转产生影响,表1显示,有超过一半农户在本村内流转土地,土地流转纠纷不仅可能从时间上影响土地流转的持续性,也可能从空间对附近其他农户土地流转产生影响。研究发现,不同样本户中,土地流转价格差异较大,具有充分的随机性。土地流转收入由土地流转价格与流转面积相乘得到,因此,土地流转收入与土地流转面积高度相关,但由于价格的随机流动,土地流转收入与土地流转纠纷却不相关,土地流转收入与土地流转纠纷的相关系数并不显著。以流转纠纷为被解释变量,土地流转收入为解释变量,其他外生变量为控制变量作回归,土地流转收入对纠纷的影响也不显著(限于篇幅,本研究省略了相关分析结果)。由于土地流转收入只与土地流转面积相关,与土地流转纠纷不相关,符合工具变量的基本条件,我们在普通Probit模型估计的基础上,使用土地流转收入作为土地流转面积的工具变量,进行IV-Probit模型的估计,以检验土地流转面积的内生性,同时也作为Probit估计的稳健性检验。

表2第3列给出了Probit模型的估计结果,第4列为基于极大似然估计的MLE-IV-Probit结果,第5列为MLE-IV-Probit工具变量估计的第一阶段结果,第6列为基于两步法的IV-Probit估计结果,第7列为普通Probit模型平均边际效应的估计。

由表2的估计结果可知,极大似然IV-Probit估计、两步法IV-Probit估计与普通Probit估计系数的大小十分接近,显著性也未发生改变。Wald外生性卡方统计量只有0.01,相伴概率为0.9365,并不显著,说明转出面积不是内生变量。第一阶段方程与第二阶段方程误差项相关系数 ρ 的估计值为0.00613,并不显著,也表明不存在内生性。由于工具变量估计中第一阶段的拟合优度很高,所以普通Probit估计与IV-Probit估计的结果十分接近。总之,模型不存在内生性问题,普通Probit模型估计

通过了计量经济学检验和稳健性检验。由各因素对纠纷影响的边际效应估计,结果显示:

第一,在农户家庭特征、土地确权颁证以及土地流转规模方面:农户家庭与土地确权颁证相关变量中,户主为男性时纠纷产生的概率显著大于女性,边际效应显著,男性户主发生纠纷的概率比女性户主高4.87%。而户的年龄、教育水平,农户的土地是否已经确权颁证等,对纠纷产生的概率均没有显著影响。由前述可知,样本地区农户确权比例接近3/4,而颁证比例超过一半,可能是由于土地确权颁证工作已接近尾声,本研究的结果并未支持较早的研究结果^[13-14],即研究认为,随着土地确权颁证工作的完成,土地确权颁证对土地流转纠纷的边际影响也趋于下降。但这并不意味着土地确权颁证工作不重要,比如有研究表明,农户的金融知识以土地确权颁证作为中介,对土地流转行为产生了调节效应^[16],土地确权颁证通过提高地权的安全性、可交易性和信贷可得性等方式促进了农户的农业投资行为^[17]。回归结果显示,农户流转土地面积每增加1/15 hm²,发生争执或纠纷的概率显著地上升0.314%。表1显示,农户平均流转面积为0.441 hm²,标准差为0.658 hm²,随着土地流转面积的增加,发生纠纷的概率将不断上升,研究假设H1得到实证的支持。

第二,在市场结构与合约选择方面:农户土地流转时只有1个业主时,比有2个或多个业主选择的情形,产生土地流转纠纷的概率显著下降6.41%。有土地流转中介机构比没有中介机构的情形,违约概率显著上升8.09%。其原因可能为业主越少,对交易双方的了解程度越高,产生违约的可能性下降。而中介机构的存在,增加了农户与业主互相了解的链条,使得违约风险上升。在合约选择上,不同合同条款的确定方式对违约的影响没有显著差异,而农户了解业主流转土地的目的,比不了解时违约概率显著下降了6.13%。虽然有研究显示,农户在有第三方机构存在下签订的土地流转协议更加稳定,交易费用也较低^[18],但同时存在大量农户之间土地流转甚至连书面化合同都没有的“口头约定”形式的合约选择^[19],这可能与转出户在农地流转出去后仍然保留着较强的对土地的控制权偏好有关^[20],可见,合约选择方式对农地流转的影响较为复杂,对于不同的农户偏好有不同的影响,本研究实证的结果倾向于支持文献^[20]的研究结论。

表2 土地流转纠纷 Probit 模型估计结果

Table 2 Estimation results of Probit model for land transfer disputes

变量类别 Variable type	解释变量 Explanatory variable	Probit		MLE-IV-Probit		MLE-First Stage		Two step-IV-Probit		边际效应 Marginal effect	
		被解释变量: 纠纷 Dependent variable: Dispute	被解释变量: 纠纷 Dependent variable: Dispute	被解释变量: 纠纷 Dependent variable: Dispute	被解释变量: 纠纷 Dependent variable: Dispute	被解释变量: 转出面积 Dependent variable: Transferred area	被解释变量: 纠纷 Dependent variable: Dispute	被解释变量: 纠纷 Dependent variable: Dispute	被解释变量: 纠纷 Dependent variable: Dispute	被解释变量: 纠纷 Dependent variable: Dispute	
农户家庭与土地确权颁证情况 Family characteristic and land certification/confirmation	性别 Gender	0.303 0** (0.155)	0.304 0* (0.174)	0.264 0 (0.393)	0.304 0* (0.174)	0.048 7* (0.025 1)					
	年龄 Age	-0.033 10 (0.049 50)	-0.032 80 (0.050 30)	-0.080 70 (0.121 00)	-0.032 80 (0.050 30)	-0.005 32 (0.007 94)					
	年龄的平方 Age square	0.000 266 (0.000 451)	0.000 264 (0.000 458)	0.000 481 (0.001 100)	0.000 264 (0.000 458)	4.27e-05 (7.25e-05)					
	教育水平 Education	-0.004 730 (0.020 10)	-0.004 640 (0.023 20)	-0.066 400 (0.055 40)	-0.004 640 (0.023 20)	-0.000 759 (0.003 23)					
	确权 Land confirmation	-0.240 0 (0.180 0)	-0.240 0 (0.197 0)	-0.272 0 (0.482 0)	-0.240 0 (0.197 0)	-0.038 5 (0.029 0)					
	颁证 Land certification	-0.185 0 (0.169 0)	-0.184 0 (0.182 0)	0.915 0** (0.423 0)	-0.184 0 (0.182 0)	-0.029 8 (0.026 9)					
	转出面积 Transferred area	0.019 600*** (0.005 960)	0.019 100** (0.008 270)	-0.003 86 (0.684)	0.019 200** (0.008 270)	0.003 140*** (0.000 963)					
	社队流转 Transfer through clubs	0.229 00 (0.287)	0.228 00 (0.298)	1.115 0 (0.741 0)	0.228 00 (0.298)	0.036 80 (0.046)					
	谈判流转 Transfer through negotiation	0.351 0 (0.327 0)	0.350 0 (0.336 0)	1.405 0*** (0.483 0)	0.350 0 (0.336 0)	0.056 5 (0.052 5)					
	1个业主 1 owners	-0.399 0** (0.187 0)	-0.398 0** (0.197 0)		-0.398 0** (0.197 0)	-0.064 1** (0.030 1)					

表 2(续)

变量类别 Variable type	解释变量 Explanatory variable	Probit 被解释变量：纠纷 Dependent variable: Dispute	MLE-IV-Probit 被解释变量：纠纷 Dependent variable: Dispute	MLE-First Stage 被解释变量：转出面积 Dependent variable: Transferred area	Two step-IV-Probit 被解释变量：纠纷 Dependent variable: Dispute	边际效应 Marginal effect 被解释变量：纠纷 Dependent variable: Dispute
市场结构 Market structure	2 个业主	-0.039 2 (0.269 0)	-0.040 3 (0.290 0)	1.062 0 (0.693 0)	-0.040 3 (0.290 0)	-0.006 3 (0.043 2)
	流转难易	0.038 80 (0.078 50)	0.038 90 (0.087 70)	0.162 00 (0.221 00)	0.038 90 (0.087 70)	0.006 24 (0.012 60)
	信息获取	-0.067 1 (0.083 5)	-0.067 2 (0.083 8)	-0.264 0 (0.210 0)	-0.067 2 (0.083 8)	-0.010 8 (0.013 4)
	中介机构	0.503 0** (0.206 0)	0.503 0** (0.219 0)	-0.555 0 (0.556 0)	0.503 0** (0.219 0)	0.080 9** (0.033 1)
	Agency	-0.060 4 (0.225 0)	-0.059 8 (0.234 0)	0.979* (0.574)	-0.059 8 (0.234 0)	-0.009 7 (0.036 2)
合约选择 Contract choice	双方协商	0.053 40 (0.227 00)	0.053 50 (0.230 00)	1.898 00*** (0.567 00)	0.053 50 (0.230 00)	0.008 58 (0.036 50)
	第三方拟定	-0.062 6 (0.254 0)	-0.062 7 (0.268 0)	2.190 0*** (0.691 0)	-0.062 7 (0.268 0)	-0.010 1 (0.040 9)
	Third party formulate	-0.382 0** (0.173 0)	-0.381 0** (0.179 0)	1.158 0** (0.487 0)	-0.381 0** (0.179 0)	-0.061 3** (0.027 7)
	目的了解 Purpose knowledge	-0.630 0*** (0.162 0)	-0.629 0*** (0.175 0)	0.261 0 (0.452 0)	-0.629 0*** (0.175 0)	-0.101 0*** (0.026 5)
政府干预 Government intervention	主动参与 Active participation	0.109 00** (0.054 80)	0.109 00** (0.055 20)	0.164 00 (0.138 00)	0.109 00** (0.055 20)	0.017 50** (0.008 85)
	村社干预 Community's intervention of willingness					

表 2(续)

变量类别 Variable type	解释变量 Explanatory variable	Probit 被解释变量: 纠纷 Dependent variable: Dispute	MLE-IV-Probit 被解释变量: 纠纷 Dependent variable: Dispute	MLE-First Stage 被解释变量: 转出面积 Dependent variable: Transferred area	Two step-IV-Probit 被解释变量: 纠纷 Dependent variable: Dispute	边际效应 Marginal effect 被解释变量: 纠纷 Dependent variable: Dispute
法律环境 Legal environment	程序了解	0.080 9 (0.084 5)	0.081 6 (0.082 4)	0.440 0** (0.209 0)	0.081 6 (0.082 4)	0.013 0 (0.013 6)
	法规了解	-0.172 0* (0.098 6)	-0.172 0 (0.107 0)	-0.723 0*** (0.252 0)	-0.172 0 (0.107 0)	-0.027 7* (0.015 9)
	Regulation knowledge					
	周边农户流转数量 Quantity of neighborhood transfer	0.076 8 (0.074 8)	0.077 1 (0.072 3)	0.517 0*** (0.176 0)	0.077 1 (0.072 3)	0.012 3 (0.012 0)
社会因素 Social factors	周边农户流转意愿 Willingness of neighborhood transfer	-0.006 96 (0.076 2)	-0.006 82 (0.080 7)	0.091 30 (0.205 0)	-0.006 82 (0.080 7)	-0.001 12 (0.012 2)
	乡村精英作用 The role of rural elite	-0.023 70 (0.058 60)	-0.024 20 (0.062 60)	-0.793 00*** (0.149 00)	-0.024 20 (0.062 60)	-0.003 81 (0.009 45)
流转方式 Transfer way	转包 Subcontract	-0.300 0 (0.382 0)	-0.302 0 (0.415 0)	0.213 0 (0.939 0)	-0.302 0 (0.415 0)	-0.048 3 (0.061 4)
	转让 Make over	-0.370 0 (0.467 0)	-0.373 0 (0.481 0)	0.180 0 (1.099 0)	-0.373 0 (0.481 0)	-0.059 4 (0.075 0)
	出租 Rent out	-0.267 0 (0.382 0)	-0.268 0 (0.401 0)	0.072 5 (0.920 0)	-0.268 0 (0.401 0)	-0.042 9 (0.061 4)

表 2(续)

变量类别 Variable type	解释变量 Explanatory variable	Probit 被解释变量：纠纷 Dependent variable: Dispute	MLE-IV-Probit 被解释变量：纠纷 Dependent variable: Dispute	MLE-First Stage 被解释变量：转出面积 Dependent variable: Transferred area	Two step-IV-Probit 被解释变量：纠纷 Dependent variable: Dispute	边际效应 Marginal effect 被解释变量：纠纷 Dependent variable: Dispute
流转对象 Transfer object	种养大户 Large households	-0.462 0 (0.309 0)	-0.462 0 (0.315 0)	-2.239 0*** (0.800 0)	-0.462 0 (0.315 0)	-0.074 3 (0.049 8)
	企业 Enterprise	-0.560 0* (0.287 0)	-0.558 0* (0.330 0)	-0.736 0 (0.759 0)	-0.558 0* (0.330 0)	-0.089 9* (0.046 6)
	合作社 Cooperative	-0.243 0 (0.326 0)	-0.242 0 (0.378 0)	-0.618 0 (0.884 0)	-0.242 0 (0.378 0)	-0.039 0 (0.052 7)
	普通农户 Ordinary farmers	-0.145 0 (0.304 0)	-0.144 0 (0.304 0)	-0.202 0 (0.774 0)	-0.144 0 (0.304 0)	-0.023 3 (0.048 8)
	家庭农场 Family farm	-0.160 0 (0.329 0)	-0.156 0 (0.337 0)	2.596*** (0.831 0)	-0.156 0 (0.337 0)	-0.025 7 (0.052 7)
	本村内 Within village	-0.827 0*** (0.312 0)	-0.827 0** (0.337 0)	-0.342 0 (0.856 0)	-0.827 0** (0.337 0)	-0.133 0*** (0.050 6)
	跨村本镇 Cross village within town	-0.625 0* (0.320 0)	-0.624 0* (0.347 0)	0.115 0 (0.889 0)	-0.624 0* (0.347 0)	-0.100 0* (0.051 4)
	跨镇本县 Cross town within county	0.396 0 (0.304 0)	0.396 0 (0.318 0)	0.621 0 (0.907 0)	0.396 0 (0.318 0)	0.063 7 (0.048 8)
	跨县本省 Cross county within province	0.004 620 (0.330)	0.006 220 (0.338)	0.926 000 (0.953)	0.006 220 (0.338)	0.000 743 (0.053)

表 2(续)

变量类别 Variable type	解释变量 Explanatory variable	Probit 被解释变量:纠纷 Dependent variable: Dispute	MLE-IV-Probit 被解释变量:纠纷 Dependent variable: Dispute	MLE-First Stage 被解释变量:转出面积 Dependent variable: Transferred area	Two step-IV-Probit 被解释变量:纠纷 Dependent variable: Dispute	边际效应 Marginal effect 被解释变量:纠纷 Dependent variable: Dispute
工具变量 Instrumental variable	土地流转收入 Land transfer income			0.001 91*** (4.06e-05)		
常数项 Constant		1.032 (1.619)	1.024 (1.579)	-2.414 (3.816)	1.024 (1.579)	
Wald-外生性检验 Wald-exogenous test			0.01		0.01	
ρ			0.006 13 (0.077 00)			
Wald-卡方值 Wald-chi-square		144.82***	81.67***		81.75***	
判定系数 R-Square		0.202 5		0.798 4		
样本数 Sample size		712	712	712	712	712

注:括号内为异方差稳健标准误,***, **, * 分别表示1%,5%和10%显著。

Note: Robust standard errors in parentheses, *** $P < 0.01$, ** $P < 0.05$, * $P < 0.1$.

第三,在政府干预与法律、社会环境方面:农户主动参与土地流转时,比非主动参与土地流的情形纠纷显著下降 10.1%。而村社对农户土地流转意愿的干预程度,五点量表得分上每上升 1 分,纠纷发生的概率显著上升 1.75%。可见,农户土地流转自主权是否受到地方政府的干预对于土地流过程中的争执与纠纷有十分重要的影响。尊重农民在土地流转中的主体地位,以农户自身意愿作为农地流转权益保障和收益分配的根本落脚点^[21],是农地流转必须遵守的根本原则。农户对土地流转法律法规了解程度的五点量表得分每上升 1 分,纠纷概率显著下降 2.77%。农户对土地流转程序的了解则对土地流转纠纷影响不显著。社会性因素,包括周边农户土地流转多少、流转意愿及乡村精英等,对农户土地流转纠纷影响不显著。

第四,在土地流转方式、流转对象与流转地域方面:不同土地流转方式对产生流转纠纷的影响并不显著。而在土地流转对象上,农户将土地流转给企业,比流转给其他业主发生纠纷的概率显著下降 8.99%。在流转地域方面,流转地域范围越近,发生纠纷的概率越低。土地在本村内流转以及跨村本镇内流转,相比其他跨镇、县、省等流转,发生纠纷的概率分别显著下降 13.3%和 10%。

综上所述,业主个数的变化、有无土地流转中介机构、对土地流转法规的了解程度,以及流转地域的远近,均体现了农业户在土地流过程中获取信息成本的差异。而农户是否主动参与或政府对农户土地流转意愿的干预,体现了农户在土地流过程中交易自主权的大小。因此,土地流转交易成本越高,纠纷越多,本研究提出的假设 H2 也得到了实证分析的支持。

3 结论与启示

3.1 实证研究结论

1) 计量分析结果表明,本研究提出的研究假设 H1 和 H2 均得到了实证支持。农户流转土地的面积越多,业主经营规模越大,发生争执与纠纷的概率越高。2) 土地流转双方相关信息的充分程度对与纠纷的产生起到关键的作用。市场信息的充分程度,无论是事前农户对业主流转土地的目的,或是事后对业主的了解与监督(例如,业主地域的远近将影响信息获取成本),均十分显著地影响了纠纷发生的概率。3) 农户在土地流过程中的自主权是否得以保

障,地方政府对流转意愿的影响,是农户土地流转纠纷的又一重要影响因素。农户自主流转及受到地方政府干预较少的,发生土地流转纠纷的概率则显著下降。

3.2 政策启示

根据实证研究结论,我们得到以下启示:1) 提倡土地适度规模经营,而并非追求规模越大越好。随着土地流转规模的上升,纠纷发生风险也随之上升。2) 降低土地流转的交易成本,提升土地流转交易信息的完全与充分程度,对降低土地纠纷的发生,维护农户权益起到重要作用。3) 应加大力度保护农户土地流转的自主权,减少地方政府对农户流转土地意愿的干预,促进土地自由流转。

参考文献 References

- [1] 冒佩华,徐骥. 农地制度、土地经营权流转与农民收入增长[J]. 管理世界, 2015(5): 63-74, 88
Mao P H, Xu J. Farmland system, land management right circulation and farmer's income growth [J]. *Management World*, 2015(5): 63-74, 88 (in Chinese)
- [2] 冒佩华,徐骥,贺小丹,周亚虹. 农地经营权流转与农民劳动生产率提高:理论与实证[J]. 经济研究, 2015, 50(11): 161-176
Mao P H, Xu J, He X D, Zhou Y H. Transfer of land and increase of farmers' labor productivity: Theoretical and empirical analysis [J]. *Economic Research Journal*, 2015, 50(11): 161-176 (in Chinese)
- [3] 章元,许庆,邬璟璟. 一个农业人口大国的工业化之路:中国降低农村贫困的经验[J]. 经济研究, 2012, 47(11): 76-87
Zhang Y, Xu Q, Wu J J. A successful anti-poverty war: Experience from China [J]. *Economic Research Journal*, 2012, 47(11): 76-87 (in Chinese)
- [4] Deininger K, Jin S Q. The potential of land rental markets in the process of economic development: Evidence from China [J]. *Journal of Development Economics*, 2005, 78(1): 241-270
- [5] 李中. 农村土地流转与农民收入:基于湖南邵阳市跟踪调研数据的研究[J]. 经济地理, 2013, 33(5): 144-149
Li Z. Transfer of rural land and farmers' income: Based on the tracking research data in Shaoyang, Hunan [J]. *Economic Geography*, 2013, 33(5): 144-149 (in Chinese)
- [6] 于水,丁文. 土地流转纠纷的治理:从“碎片化”到“整体性”:基于江苏 SY 县的田野调查[J]. 华中科技大学学报:社会科学版, 2016, 30(1): 34-41
Yu S, Ding W. The governance of land transfer dispute: From the “fragmentation” to “integrity”: Based on the field investigation in SY county of Jiangsu Province [J]. *Journal of*

- Huazhong University of Science and Technology: Social Science Edition*, 2016, 30(1): 34-41 (in Chinese)
- [7] 张海燕. 我国农地纠纷解决路径之优化研究[J]. 理论学刊, 2014(12): 53-59
Zhang H Y. Research on the optimization of land dispute resolution in China[J]. *Theory Journal*, 2014(12): 53-59 (in Chinese)
- [8] 徐凤真. 农村土地流转纠纷及其解决机制[J]. 理论学刊, 2011(3): 72-76
Xu F Z. Rural land transferring disputes and resolution mechanism[J]. *Theory Journal*, 2011(3): 72-76 (in Chinese)
- [9] 郭金丰. 乡村振兴战略下的农村土地流转, 市场特征、利益动因与制度改进: 以江西为例[J]. 求实, 2018(3): 79-97, 112
Guo J F. Market characteristics, profit motives and system improvement of rural land transfer under the rural vitalization strategy: A case study of Jiangxi[J]. *Truth Seeking*, 2018(3): 79-97, 112 (in Chinese)
- [10] 杨玉珍. 农业供给侧结构性改革下传统农区政策性土地流转纠偏[J]. 南京农业大学学报: 社会科学版, 2017, 17(5): 79-87, 153
Yang Y Z. Corrections of policy-oriented land transfer in traditional agricultural areas under agricultural supply-side structural reform [J]. *Journal of Nanjing Agricultural University: Social Sciences Edition*, 2017, 17(5): 79-87, 153 (in Chinese)
- [11] 崔香香. 河北省农村土地流转纠纷问题及其政策制度因素[D]. 北京: 首都经济贸易大学, 2017
Cui X X. Rural land transferring disputes in Hebei Province and its policy and institutional factors[D]. Beijing: Capital University of Economics and Business, 2017 (in Chinese)
- [12] 石冬梅. 非对称信息条件下的农村土地流转问题研究[D]. 保定: 河北农业大学, 2013
Shi D M. The study on the rural land circulation problem under the condition of asymmetric information[D]. Baoding: Hebei Agricultural University, 2013 (in Chinese)
- [13] 李隆伟. 土地承包经营权确权对农民土地流转行为的影响研究[D]. 北京: 中国农业大学, 2016
Li L W. The impact of land contract and management right confirmation is indeed the right of household's land circulation behavior[D]. Beijing: China Agriculture University, 2016 (in Chinese)
- [14] 贺文华. 农村土地流转中农民土地承包权益研究: 基于湖南西部隆回县 18 个乡镇的调查[J]. 中国农村研究, 2016(1): 113-135
He W H. Study on farmers' contracted land interests in rural land transfer: A survey of 18 townships in Longhui County of western Hunan Province[J]. *China Rural Studies*, 2016(1): 113-135 (in Chinese)
- [15] 阮文彪. 小农户和现代农业发展有机衔接: 经验证据、突出矛盾与路径选择[J]. 中国农村观察, 2019(1): 15-32
Ruan W B. The organic linking of small-scale farmers with modern agricultural development in China: Empirical evidence, outstanding contradictions and path choice[J]. *China Rural Survey*, 2019(1): 15-32 (in Chinese)
- [16] 苏岚岚, 何学松, 孔荣. 金融知识对农民农地抵押贷款需求的影响: 基于农民分化、农地确权颁证的调节效应分析[J]. 中国农村经济, 2017(11): 75-89
Su L L, He X S, Kong R. The impact of financial literacy on demand for farmland mortgage loans: An analysis based on the regulatory effect of farmer differentiation and farmland certification[J]. *Chinese Rural Economy*, 2017(11): 75-89 (in Chinese)
- [17] 林文声, 秦明, 王志刚. 农地确权颁证与农户农业投资行为[J]. 农业技术经济, 2017(12): 4-14
Lin W S, Qin M, Wang Z G. Confirmation and certification of agricultural land rights and farmers' agricultural investment behavior[J]. *Journal of Agrotechnical Economics*, 2017(12): 4-14 (in Chinese)
- [18] 吴一恒, 徐砾, 马贤磊. 农地“三权分置”制度实施潜在风险与完善措施: 基于产权配置与产权公共域视角[J]. 中国农村经济, 2018(8): 46-63
Wu Y H, Xu L, Ma X L. The potential risks and improvement measures of “three rights separation” system reform of arable land: From the perspectives of property rights allocation and the public domain[J]. *Chinese Rural Economy*, 2018(8): 46-63 (in Chinese)
- [19] 何欣, 蒋涛, 郭良燕, 甘犁. 中国农地流转市场的发展与农户流转农地行为研究: 基于 2013—2015 年 29 省的农户调查数据[J]. 管理世界, 2016(6): 79-89
He X, Jiang T, Guo L Y, Gan L. Research on the development of farmland transfer market and farmers' farmland transfer behavior in China[J]. *Management World*, 2016(6): 79-89 (in Chinese)
- [20] 钱龙, 洪名勇. 为何选择口头式、短期类和无偿型的农地流转契约: 转出户控制权偏好视角下的实证分析[J]. 财贸研究, 2018, 29(12): 48-59
Qian L, Hong M Y. Why does farmland transfer contract trend to be verbal, short-term and unpaid?: Empirical evidence from perspective of control right preference[J]. *Finance and Trade Research*, 2018, 29(12): 48-59 (in Chinese)
- [21] 匡远配, 陆钰凤. 我国农地流转“内卷化”陷阱及其出路[J]. 农业经济问题, 2018(9): 33-43
Kuang Y P, Lu Y F. China's farmland transfer “involution” trap and its solutions[J]. *Issues in Agricultural Economy*, 2018(9): 33-43 (in Chinese)