

# 劳动力转移对农户脱贫路径的影响研究： 基于收入中介效应模型分析

廖文梅 乔金笛 高雪萍\* 彭泰中

(江西农业大学 经济管理学院/江西现代农业发展协同创新中心,南昌 330045)

**摘要** 为进一步探索劳动力转移对促进农户脱贫的途径有效性,基于赣南原中央苏区农村贫困户的789户调查数据,构建以家庭收入为中介变量、“劳动力转移-中介传导-贫困退出”为传导机制的中介效应理论模型,分析劳动力转移对农户减贫的影响机理。结果显示,劳动力转移是通过增加家庭收入和非农收入对促进贫困户退出有显著的正向作用,能够有效地促进贫困户摆脱贫困;但对于通过非农就业反哺农业经营,以此来提高农业收入,从而达到贫困户的脱贫效果不明显。为此,本研究提出以下几点建议:制定和完善劳动力转移的政策措施、合理安排的劳动力转移人数和完善社会保障体系对推动反贫困进程具有重要作用。

**关键词** 劳动力转移;收入结构;贫困退出;中介效应

中图分类号 F320.2

文章编号 1007-4333(2019)04-0202-09

文献标志码 A

## Impact of labor transfer on poverty alleviation path in rural areas: An analysis based on income mediating effect model

LIAO Wenmei, QIAO Jingdi, GAO Xueping\*, PENG Taizhong

(School of Economics and Management/Jiangxi Collaborative Innovation Center of Modern Agriculture Development,  
Jiangxi Agricultural University, Nanchang 330045, China)

**Abstract** In order to further explore the effectiveness of labor transfer on anti-poverty, based on 789 survey data on poor rural households in the Former Central Soviet Area of Gannan, a mediating effect model was built by taking households income as a mediator and “Labor transfer intermediary conduction—Exit from poverty” as conduction mechanism. The impact mechanism of rural labor transfer on farmers’ poverty reduction was analyzed. Taking the family income as the intermediary variable, a theoretical structure was formed. The results showed that the labor transfer was a significant positive factor of increasing the income and non-agricultural income of rural households to promote the rural households exiting poverty. It could effectively promote poverty-stricken households to get rid of poverty. But it had not obvious effect on the rural households of getting rid of poverty by improving agriculture income through non-agricultural employment feeding back agricultural operations. Suggestions were put forwarded in this study: Formulating and perfecting policies and measures for labor transfer, reasonably arranging the number of labor force transfers, and improving the social security system play an important role in promoting the anti-poverty process.

**Keywords** labor transfer; income structure; poverty withdrawal; mediating effect

农村劳动力转移就业是提高农村家庭收入、促进农户脱贫致富的重要途径。2017年中国有2.8亿农民工在城镇就业,比2017年增长1.7%。随着

农村劳动力转移数量的增加,农村家庭人均收入也在稳步提升<sup>[1]</sup>,贫困人口逐渐减少。截至2017年年末,中国农村贫困人口3046万人,比上年末减少

收稿日期:2018-06-12

基金项目:国家自然科学基金项目(71463025);国家社会科学基金重点项目(18AJY006);马克思主义理论研究和建设工程重大项目(2018MSJ014);江西省社会科学“十二五”规划项目(17YJ12,18ZD01);江西省杰出青年人才资助计划项目(2017BCB23043);经管院级创新基金(JG2017004)

第一作者:廖文梅,教授,主要从事生态经济理论与政策等研究,E-mail:liaowenmei@126.com

通讯作者:高雪萍,副教授,主要从事农村经济理论与政策研究,E-mail:1308194107@qq.com

1 289 万人,贫困发生率降至 3.1%,中国扶贫工作取得了取得巨大成就。随着政府脱贫攻坚的工作力度不断加大,各地政府积极探索出许多脱贫途径,其中鼓励劳动力转移就业被认为是贫困户自主造血式脱贫的有效途径之一。2018 年“一号文件”中指出促进农村劳动力转移,特别是促使有条件、有意愿、在城镇有稳定就业和住所的农业转移人口在城镇有序落户,拓宽农民增收渠道,增加农村低收入人群的收入水平,扩大农村中等收入群体。因此,研究劳动力转移就业对农户脱贫的影响机理,研究结果对于政府部门制定相关政策提供决策参考。

劳动力转移就业能够提高农村居民收入,从而减少农村贫困,已经成了学术界和政府部门的共识。主要研究表现在以下方面:一是劳动力转移与农村居民收入的关系。向国成等<sup>[1]</sup>考虑家庭异质性特征后,认为农村家庭劳动力转移可使家庭人均收入提高 10.6%。阳俊雄<sup>[2]</sup>和段庆林<sup>[3]</sup>分别利用非农业收入和工资性收入来反映劳动力转移就业的收入效应,并且认为农民收入增长的贡献主要来自于非农业收入或工资性收入的增长。Taylor 等<sup>[4]</sup>研究证实了那些有家庭成员移民到墨西哥农村的家庭,其家庭收入有显著提升。二是劳动力转移与贫困下降的关系。如果农村劳动力转移发生在农村贫困人口中,则对贫困人口规模的缩减起着积极作用,使贫困发生率下降<sup>[5]</sup>。也有些学者的研究成果表明劳动力转移并不能改善贫困户的贫困状态,由于农村劳动力受教育水平低,缺乏相应的劳动技能,只能在外从事一些技术含量低的工作,其收入只够在外打工生活,无多余的收入寄回家中<sup>[6]</sup>,劳动力的非农就业加剧了就业竞争,无法保证工作的稳定性,许多劳动者仍然维持在糊口的水平上<sup>[7]</sup>。因此,劳动力转移不能改变贫困家庭的现状。三是劳动力转移的动力因素。兰景力<sup>[8]</sup>认为产业结构布局调整、城镇化战略和新农村建设与其关联度最大,政府政策的引导农村居民合理就业,缓解产业结构中劳动力的供需矛盾,劳动技能的培训提高了农民的技术素质,使农户拥有了转移就业的可能<sup>[9]</sup>,城镇化的发展吸引着更多的农村劳动力向城市转移,为转移劳动力提供更多的就业机会<sup>[10]</sup>。四是脱贫的衡量标准。张琦等<sup>[11]</sup>提出贫困退出的考量需要建立一套完整的评估体系,主要包括贫困基础、生存环境、人文发展 4 方面内容,而不是仅仅以单一的收入作为衡量标准。部分地方村干部仅仅以收入作为建档立卡贫困户退

出的依据,家庭人均收入是仍然是衡量贫困户退出的主要标准,往往那些家中有外出务工的会率先退贫<sup>[12]</sup>。

综上所述,众多学者在劳动力转移、农村居民收入和脱贫效果方面进行卓有成效的研究,为本研究奠定了重要的理论基础。本研究在前人的研究上进行深入探索,不同之处在于:一是研究内容上,很多文献考虑劳动力转移与农村居民收入的关系、农村居民收入与贫困的关系,并没有将三者之间联系起来进行综合进行分析,缺乏对劳动转移与减贫传导路径的有效性分析。二是样本选择上,大部分研究是从整个农户层面的微观数据或者统计层面的宏观数据来思考农村劳动力转移对农户收入的影响,并没有针对贫困户的研究,使得对贫困研究缺乏一定的针对性;三是研究方法上,本研究利用人均家庭收入作为劳动力转移与农户脱贫的中介变量,可以厘清劳动力转移在不同收入路径上的作用效果,以此探索扶贫路径的有效性;本研究以赣南原中央苏区的贫困户为调研对象,利用家庭人均收入中介效应模型,分析农村劳动力转移对贫困户的贫困退出影响机理,验证政府支持下劳动力转移就业的脱贫路径是否有效,以期为赣南地区政府制定脱贫政策提供科学依据。

## 1 理论研究假说与变量设计

### 1.1 研究理论与变量假说

贫困户家庭收入的增加是改变贫困现状的关键。在边际报酬递增的情况下,农村劳动力向城镇非农产业转移就业的愿望和动力就会增强,农民通过非农产业和城镇就业,会使整个家庭的人均收入增加<sup>[13-14]</sup>,使贫困农户生活水平得到改善,从而达到脱贫效果。劳动力转移就业对农户家庭收入的影响主要表现为劳动力转移就业的“收入效应”和“替代效应”,有以下 2 种情况:1)农户在不减少家庭农业经营活动的情况下进行剩余劳动力转移,增加了家庭非农收入的来源和比重,农户还可能再利用非农收入的资金反哺农业投入,通过增加农业社会化服务的需求解决劳动力转移之后资本替代问题;2)由于非农产业的劳动边际收益率高于农业产业,导致于农村劳动力向非农产业流动,农户农业经营活动减少,其劳动力转移就业收入高于其放弃从事农业经营所得到的收入,即农业收入的减少程度低于非农收入的增加程度。这 2 种情况均能导致农户

家庭总收入的上升。另外,农户将其经济活动拓展到非农领域,农村家庭通过劳动力转移实现了人力资本利用的最大化,不仅分担农业生产风险的不确定性,还拓宽了农户的收入来源<sup>[15]</sup>。对此,许多学者将贫困户脱贫归功于农村劳动力转移促进贫困户家庭收入的提高,因此,鼓励政府应采取相应措施加快农村劳动力转移,促进其非农就业,扩大其收入来源,加快农村地区的脱贫进程<sup>[16]</sup>,本研究探讨劳动力转移就业通过何种收入路径来影响贫困户脱贫。

对该假设的实证研究将分2部分进行:第一部分,考察劳动力转移对贫困户是否退出贫困的影响研究;第二部分,通过验证中介变量——人均收入(本研究中主要是家庭人均总收入、人均农业收入、人均非农收入为变量)的中介作用,对劳动力转移通过作用于收入这一作用渠道而对贫困退出产生影响的机制进行检验。

## 1.2 变量设计

1)被解释变量:贫困户是否退出。刘司可<sup>[12]</sup>指出目前贫困动态管理中还是以收入为主要目标,同时也是衡量贫困户是否具备脱贫条件的主要衡量标尺。因考虑数据的可获得性,本研究直接采用问卷中建档立卡贫困户是否退出贫困作为被解释变量。

2)核心变量:外出务工人员数。本研究选取农村家庭外出务工人员数来代表劳动力转移的程度。随着城市化程度不断提高,城市为农村劳动力转移提供的许多就业机会,增加了农村家庭的收入来源,多元化家庭收入的结构,进而提高了工资性收入等的非农收入比重。当家庭农业收入保持不变或下降,而非农收入增长程度高于农业收入下降程度时,农民家庭的总收入将得到提高,另一方面家庭收入结构的多元化能弥补了农业经营中由各种自然灾害所带来的损失,提高了贫困户抵御风险的能力。因此,劳动力转移能提高贫困户的生活水平、有效促进贫困户退出贫困<sup>[9,12]</sup>,因此,提出以下假设:

H1:劳动力转移通过增加家庭收入对贫困退出产生正向影响。

3)中介变量:家庭人均总收入、人均农业收入、人均非农收入。家庭总收入由农业经营收入、工资性收入、转移收入和财产性收入4部分组成;本研究借鉴程名望等<sup>[17]</sup>的非农收入标准,将家庭非农经营收入、外出务工收入和工资性收入统称为非农收入。研究证明农村家庭收入的增长主要来自于劳动力转移就业的非农业收入贡献<sup>[1]</sup>,而工资性收入又在非

农收入增长起着决定性的作用<sup>[2-3]</sup>。另外,劳动力外出务工通过汇款流入反哺农业经营,增加购买农业资本要素足以补偿或部分补偿劳动力流失对农业生产的消极作用,从而导致于农业收入的同步增加<sup>[15]</sup>。因此,以贫困户的家庭人均收入、人均农业收入和人均非农收入作为中介变量衡量劳动力转移对贫困户退出贫困的中介效果,因此,提出以下假设:

H2:劳动力转移通过增加非农收入对贫困退出产生正向影响。

H3:劳动力转移通过反哺农业经营而增加农业经营性收入对贫困退出产生正向影响。

4)控制变量:户主性别、年龄、人均医药费支出、住房、教育、是否为低保户和是否为贫困村。通过参照已有的文献研究,将研究微观贫困户的家庭特征作为控制变量可以有效的降低模型的干扰,使模型结果更具有可靠性。

## 2 模型选择及变量描述性统计

### 2.1 中介效应模型选择

中介效应的理论和应用研究备受关注,中介模型是指自变量  $X$  通过对中介变量  $M$  发生影响,进而影响因变量  $Y$ <sup>[18]</sup>。当因变量为分类变量时中介效应模型,应使用 Logistic 回归进行分析,如果使用了通常线性回归分析,会导致中介效应低估、标准误差低估、置信区间对真值覆盖比例偏低等问题<sup>[19]</sup>。因此,本研究针对二分类变量设计中介模型形式如下:

$$Y_i = \beta_0 + aX_i + \sum \beta_1 X'_i + \epsilon_1 \quad (1)$$

$$M_i = \alpha_0 + cX_i + \sum \alpha_1 X'_i + \epsilon_2 \quad (2)$$

$$Y_i = \gamma_0 + c'X_i + bM_i + \sum \gamma_1 X'_i + \epsilon_3 \quad (3)$$

式(1)~(3)中: $Y_i$ 为贫困户退出情况(1代表退出贫困户,0代表未退出贫困户), $M_i$ 表示贫困户的家庭人均收入、人均农业收入和人均非农收入; $X_i$ 表示外出务工人员数。 $X'_i$ 表示可能同时影响劳动力转移和贫困退出的控制变量, $\alpha_0$ 、 $\alpha_1$ 、 $\beta_0$ 、 $\beta_1$ 、 $\gamma_0$ 、 $\gamma_1$ 为待估系数, $\epsilon_1$ 、 $\epsilon_2$ 、 $\epsilon_3$ 为随机扰动项。式(1)表示劳动力转移对贫困退出的总效应,式(2)表示劳动力转移对中间传导机制的影响效应,式(3)中的系数  $c'$  表示中间传导机制对贫困退出的直接效应。将式(2)代入式(3)可以进一步得到中间传导机制的中介效应  $ab$ ,即劳动力转移通过中间收入对贫困退出所产生的影响作用。

温忠麟等<sup>[20]</sup>指出,只有式(2)中的 $c$ 显著才继续检验 $a$ 、 $b$ 与 $c'$ ,否则停止中介效应分析。在 $c$ 通过检验的情况下,如果 $a$ 与 $b$ 都显著,表明劳动力转移对贫困退出影响至少有一部分是通过收入实现的。在前面两阶段检验都通过的情况下,如果 $c'$ 显著,表明收入起着部分中介的作用,否则为完全中介。

## 2.2 研究区域及数据来源

赣南原中央苏区是中国革命老区,进入21新世纪以来,由于地处偏远、基础设施落后和自然条件制约等多方面因素导致其经济发展缓慢,贫困问题突出。为了解决赣南原中央苏区的贫困问题,2012年6月,国务院印发《国务院关于支持振兴赣南等原中央苏区发展的若干意见》,帮助赣南地区居民摆脱贫困,推动其经济发展。2017年瑞金市、万安县、广昌县、永新县、上饶县、横峰县等苏区县率先申请贫困县退出评估,赣南原中央苏区的脱贫工作取得了较大的成效。因此,本研究以赣南原中央苏区农村贫困户为研究样本区域,随机抽取13个苏区县,每个县随机抽取70户贫困户,如遇户主不在家或短时间回不来等特殊状况,对照贫困户名录采用先下后上原则补充样本,如果再无法保证贫困户的调查则放弃调查该贫困户,并保证补充的比例小于总样本的5%。总共派发789份调查问卷,收回789份,实际有效样本789份。

## 2.3 变量的描述性统计

本研究主要考察以收入为中介变量,研究劳动力转移对贫困户退出的影响。被解释变量为贫困户是否退出,主要由调查人员依据调查结果来判断贫困户是否脱离了贫困状态。由表1可知,从退出贫困户和未退出贫困户的样本数来看95%以上的建档立卡贫困户都已经退出了贫困。从收入方面来看,退出贫困户年家庭人均总收入为20478.27元,比未退出贫困户高了5131.89元,在农业收入方面,退出贫困户比未退出贫困户高292.62元,在非农业收入部分,退出贫困户比未退出贫困户高了3712.37元,是未退出贫困户非农业收入的2倍。因此,从收入方面来看,无论是总收入还是农业收入和非农业收入,退出贫困户均高于未退出贫困户。从务工人员数所代表的劳动力转移情况来看,未退出贫困户的外出务工人员占比要低于全部样本和退出贫困户,而退出贫困户的外出务工人员占比比全部样本的均值还略高一些,表明未退出贫困户可能是贫困程度较

深,无法通过劳动力转移使其脱离贫困状态。就其他控制变量而言,退出贫困户中教育、户主性别、村级状况的均值低于未退出贫困户,尤其是人均医药费支出方面,未退出贫困户的医药费支出远远高于全部样本和退出贫困户的医疗费用,由此可见,健康状况是贫困户致贫的重要原因。退出贫困户在住房、户主年龄的均值高于非退出贫困户,具体见表1。

在非农就业方面,部分贫困户除外出务工还会在本地打零工以减轻家庭生活负担,本研究通过对外出务工人员的就业地区和从事工种进行分析发现,有1/3的外出务工人员选择去广东打工;1/3的贫困家庭选择在本省务工,主要集中在省会南昌就业;还有部分外出务工人员选择在浙江、福建、上海等东南沿海的附近省份就业,主要原因可能是附近省份离家距离相对较近,且经济发展水平高,外出务工收入也比较高,另有部分务工者去较远省份务工,主要是有亲戚朋友在该地区,可以相互照应。从外出务工人员从事的工作类型来看,绝大部分男性外出务工人员以加工制造业主、工厂打工或其他各类做工为主,从事体力劳动,女性劳动力主要以保洁、服务生和服装厂工人等职业为主,收入比较低。由于农村劳动力受教育程度低,所以从事的技术性工作比较少,缺乏劳动技术成为部分贫困户家庭的致贫原因。

## 3 模型估计及结果分析

### 3.1 模型估计结果

基于789户建档立卡贫困户调查数据,运用Stata14统计软件,利用二元Logistic回归方法分析贫困户劳动力转移对其贫困退出的影响,其模型估计的结果如表2的模型1所示;分别为以家庭人均收入、人均农业收入和人均非农收入为中介变量的模型估计结果如表2的模型2~7所示。为排除模型6中劳动力转移与人均非农收入之间存在多重共线性问题,检验其VIF值为3.249, $<10$ ,在合理的接受范围内。

### 3.2 模型结果分析

劳动力转移对贫困退出的影响分析结果如表2所示,无论是家庭人均收入,还是人均农业收入和人均非农收入,其劳动力转移的模型结果如模型1所示,即劳动力转移对贫困退出的正影响在10%的显著性水平下显著,表明劳动力转移对贫困户摆脱贫

困具有促进作用。

### 3.2.1 关键变量在不同模型的实证结果解释

1) 劳动力转移通过增加家庭收入对贫困退出产生正向影响。人均家庭收入的中介效应为模型 2 和 3, 模型 2 中, 劳动力转移对家庭人均总收入具有显著的正向影响, 且在 1% 的显著性水平下显著, 这说明劳动力的转移有利于家庭总收入的增长, 提高贫困户的生活水平; 模型 3 结果显示, 在加入家庭人均总收入这一变量的总模型中, 劳动力转移对贫困退出的正向影响未通过显著性检验, 而家庭人均总收入对贫困退出的正向影响通过显著性检验, 且在 1% 的水平下显著, 家庭人均收入在劳动力转移对贫

困户退出之间起完全中介作用, 即劳动力转移通过提高家庭人均收入来促进贫困户退出贫困, 从而对贫困户的退出没有直接影响。因此, 研究进一步证实了非农就业与家庭贫困、家庭人均收入增长有显著相关性<sup>[15]</sup>, 对贫困家庭的减贫效应显著。

2) 劳动力转移通过增加非农收入对贫困退出产生正向影响。人均非农收入作为中介变量模型结果为模型 6 和 7, 根据模型 6 显示, 劳动力转移对人均非农收入的正向影响在 1% 的显著性水平下显著, 说明劳动力转移促进了非农收入的增长; 模型 7 中, 劳动力转移对贫困退出的正向影响未通过显著性检验, 而人均非农收入对贫困退出的正向影响通过显

表 1 变量定义及描述性统计

Table 1 Variable definitions and descriptive statistics

变量名称 Variable name	变量含义 Variable and description	全部样本 All simple		已退出的贫困户 Exited poor households		未退出的贫困户 No exited poor households	
		均值 Mean	标准差 SD	均值 Mean	标准差 SD	均值 Mean	标准差 SD
		核心变量 Key variable	Nofa_n 外出务工人员占总人数 比例/%	16.25	24.59	16.44	24.52
中介变量 Mediating variable	Hou_in 家庭人均收入/(元/年)	20 296.15	17 482.79	20 478.27	17 595.1	15 346.38	13 406.47
	Agr_in 人均农业收入/(元/年)	674.38	2443.12	684.76	2 480.46	392.14	963.53
	Noagr_in 人均非农收入/(元/年)	7 111.49	8 065.54	7 243.24	8 140.66	3 530.87	4 405.73
控制变量 Control variable	Gender 户主性别(男性=1, 女性=0)	0.87	0.33	0.87	0.34	0.93	0.26
	Age 户主年龄/岁	57.73	13.79	57.88	13.65	53.61	17.08
	Medi_ex 人均医药费支出/ (元/年)	956.67	3 082.88	931.74	3 021.78	1 634.16	4 456.57
	House 是否危房(是=1, 否=0)	0.02	0.13	0.01	0.12	0.07	0.26
	Edu_le 受教育程度(7~16岁 辍学人数)	0.03	0.17	0.03	0.17	0.04	0.19
	L_in 是否为低保户(是=1, 否=0)	0.66	0.47	0.66	0.47	0.75	0.44
	P_vil 是否贫困村(是=1, 否=0)	0.64	0.48	0.63	0.48	0.68	0.48
Sample	样本量	789		761		28	

表 2 劳动力转移对贫困户贫困退出影响的中介效应模型

Table 2 Mediating effect model of labor force transfer on poverty exit from poor households

变量类型 Variable type	变量名称 Variable name	总体模型	总收入中介模型		农业收入中介模型		非农收入中介模型	
		Total model	Total income model		Agricultural income model		Non-agricultural income model	
		贫困退出 Exit poverty	家庭收入 Household income	贫困退出 Exit poverty	农业收入 Agricultural income	贫困退出 Exit poverty	非农收入 Non-agricultural income	贫困退出 Exit poverty
		模型 1 Model 1	模型 2 Model 2	模型 3 Model 3	模型 4 Model 4	模型 5 Model 5	模型 6 Model 6	模型 7 Model 7
核心变量 Key variable	Nofa_n	0.683* (0.39)	0.849*** (0.041)	-0.163 (0.413)	-0.200 (0.166)	0.707*** (0.390)	2.585*** (0.168)	0.360 (0.426)
中介变量 Mediating variable	Hou_in			0.862*** (0.229)				
	Agr_in					0.095 (0.069)		
	Noagr_in							0.096* (0.054)
控制变量 Control variable	Gender	-0.675 (0.756)	0.142 (0.088)	-0.735 (0.761)	0.821** (0.351)	-0.732 (0.760)	0.781** (0.356)	-0.726 (0.756)
	Age	0.019 (0.014)	-0.014* (0.002)	0.027* (0.014)	0.001 (0.009)	0.019 (0.014)	-0.069* (0.009)	0.024* (0.014)
	Medi_ex	-0.079 (0.055)	0.067*** (0.008)	-0.164* (0.065)	0.095*** (0.031)	-0.089* (0.055)	0.124*** (0.032)	-0.092* (0.056)
	House	1.607* (0.857)	0.222 (0.229)	1.439 (0.900)	-0.354 (0.917)	1.684** (0.857)	-0.672 (0.930)	1.616* (0.876)
	Edu_le	0.091 (1.026)	-0.005 (0.173)	0.313 (1.123)	-0.243 (0.693)	0.106 (1.055)	-0.742 (0.703)	0.217 (1.030)
	L_in	-0.484 (0.461)	-0.032 (0.062)	-0.432 (0.474)	-0.895* (0.249)	-0.395 (0.467)	-0.167 (0.252)	-0.418 (0.465)
	P_vil	-0.182 (0.424)	-0.020 (0.060)	-0.131 (0.433)	-0.339 (0.242)	-0.127 (0.424)	-0.108 (0.246)	-0.142 (0.425)
常数	Cons	1.890 (1.314)	10.285*** (0.268)	-6.485* (2.556)	2.33** (1.077)	1.657 (1.323)	8.923*** (1.091)	1.163 (1.378)
R <sup>2</sup> /Pseudo R <sup>2</sup>		0.056	0.429	0.113	0.042	0.065	0.313	0.069
Prob>chi <sup>2</sup>		0.091	0.000	0.001	0.000	0.071	0.000	0.052
样本量 Sample		789	789	789	789	789	789	789
索贝尔检验,Z 值 Sobel test			3.697 409		0.248 198		8.407 286	
P 值 P-value			0.000		0.403		0.000	
自回归检验,Z 值 Autoregressive test			3.18		-0.81		1.98	
P 值 P-value			0.001		0.419		0.048	
中介效应占比/% Intermediary effect ratio			81.75		2.62		40.82	

注：\*\*\*、\*\*和\*分别表示在1%、5%和10%统计水平上显著,括号内为标准误。

Note: \*\*\*, \*\* and \* respectively indicate significant statistical levels at 1%, 5% and 10%. Standard errors are in brackets.

著性检验,且在5%的显著性水平下显著,劳动力转移与贫困退出之间不存在直接效应,而是通过人均非农收入在劳动力转移对贫困户退出起完全中介作用,即劳动力转移通过提高人均非农收入来帮助贫困户摆脱贫困。

3)劳动力转移对农业经营收入有阻碍作用。人均农业收入的中介变量模型结果为模型4和5,在模型4中,劳动力转移对人均农业收入的负向影响未通过显著性检验,根据温忠麟等<sup>[20]</sup>所建议的使用Sobel检验进行中介效应的检验,模型未通过Sobel检验,且在用自回归检验验证后,也是未通过检验。因此,人均农业收入在劳动力转移对贫困退出之间没有中介效应,意味着通过劳动力转移后利用非农就业的工资来增加农业投入产出水平的效果是不明显的。虽然结果不显著,但其方向是负向的说明劳动力转移还是对农业生产产生了不利影响,可能是由于劳动力的转移使从事农业生产的人数减少,导致家庭农业收入降低,表1的结果也体现了无论是退出贫困户还是未退出贫困户其农业收入占比比较低。

将家庭人均收入和人均非农收入的中介效应进行Sobel检验和自回归检验,检验其是否存在中介效应及中介效应占比,Li等<sup>[19]</sup>对二分类变量的中介效应模型做了探讨,结果表明校正后的系数乘法得到的中介效应估计量比系数差异法得到中介效应估计量精确得多,因此本研究借鉴刘红云等<sup>[18]</sup>的方法将Sobel检验得到的系数进行标准化得到模型中的Z值和P值,表明家庭人均收入和人均非农收入在劳动力转移与贫困退出之间存在部分中介效应和完全中介效应,且中介效应占比分别为81.75%和40.82%。

### 3.2.2 控制变量对贫困退出的影响

个人特征和家庭特征都会影响劳动力的转移,进而影响贫困家庭的脱贫速率,健康和外出务工是家庭收入增长的重要因素。许庆等<sup>[21]</sup>指出在个人特征方面,户主年龄和健康状况均影响劳动力转移就业的收入水平和比重,年龄越大、健康状况越不好,非农就业的收入水平和比重就会越低。在模型3、5和7中,户主年龄和人均医药费支出对退贫困户退出有负向影响,无论是对于贫困农户还是非贫困农户,个人健康是决定家庭人均收入的重要因素,健康状况的改善有利于增加贫困户的劳动供给,保证其收入的稳定。在表1中也同样体现这一结果,

未退出贫困户的医疗支出远远高于退出贫困户。由此可见,未退出贫困户可能是由于疾病而导致没有足够的劳动力来增加其家庭收入,使其摆脱贫困。在模型3、5和7中将因变量设为退出时,户主性别对贫困退出的结果不显著,但其方向为负向,说明户主为女性的贫困户可能不易退出贫困。

## 4 结论与政策建议

### 4.1 结论

本研究通过以家庭人均总收入、人均农业收入和人均非农收入为中介变量,以789户建档立卡贫困户的调研数据,构建中介效应模型研究以外出务工人员为代表的劳动力转移对贫困户退出影响路径,研究得到以下结论:

鼓励农村劳动力转移对贫困户的贫困退出具有明显的政策效果。劳动力转移通过增加非农收入、提高家庭总收入来促进贫困户的退出。而通过劳动力转移就业增加非农收入、从而提高农业投入产出水平的论点在本研究并没有得到支持,发生劳动力转移贫困家庭从事农业生产的人数减少,农业收入的比重也明显降低,同时未退出贫困户更加依赖于转移性收入和财产性收入,占总收入的74.44%、高于退出贫困户的13.15%。

除了劳动力转移外,户主的性别和健康对贫困户退出有显著影响。户主为男性的家庭更容易退出贫困户,进一步证实程名望<sup>[17]</sup>观点:男性户主在中国农业家庭经营中占大多数,而户主为女性的家庭相对弱势,表现为各种工资收入来源会受到影响。健康问题是导致大多数贫困户陷入贫困的重要原因,不仅不能为家庭创造收入、还会为整个家庭带来负担,完善医疗保障制度对贫困户脱离贫困具有重要意义。

### 4.2 政策建议

1)制定和完善劳动力转移就业的政策措施。一是就业地政府要切实保障转移就业劳动力的合法权益,改善农村劳动力转移就业的工作环境、工作安全、身心健康等,解决由户籍制度所阻碍的农民工子女上学问题;二是加强农村劳动力的就业技术培训,提高农村劳动力的就业机会、提升工资待遇;三是规范农村土地流转的市场,着力解决劳动力流转之后带来耕地抛荒问题,适度引导农户对耕地等土地资源进行流转。

2)引导贫困户合理安排劳动力转移人数。目

前,由于城市化进程的不断加快,农村大量人口向城市涌入,导致城市人口集聚,尤其是北上广深等一线城市外来务工者占很大比例。因此,政府应当制定合理的转移人口量,鼓励部分外出务工者返乡就业,尤其是发展产业扶贫的地区,因地制宜的发展特色产业,组织好返乡民工技能培训和创业指导,返乡务工者利用从大城市中学习的先进经验和技能能够带领本地居民更好的创业,增加其家庭收入,从而摆脱贫困。

3)完善社会保障体系。扩大社会保障覆盖面,把农民纳入社会保障体系,切实解决农民工、失地农民、灵活就业人员的社会保障问题。使农村居民老有所养,病有所医,改善农村居民对未来的预期,使他们实实在在地感受到农村社会保障就是他们生活的“稳定器”,在稳定的基础上,为中国农村经济社会的又好又快发展提供强有力的驱动力。逐步建立统筹城乡的社会保障管理机构,以消除农村劳动力流动过程中存在的社保方面的障碍,不让他们带病返乡或因病返乡,保证他们的基本权益,通过非农就业使其及早的摆脱贫困。

## 参考文献 References

- [1] 向国成,曾小明,韩绍凤. 农村家庭异质性、转移就业与收入回报:基于匹配估计量的经验分析[J]. 中国农村经济, 2013(11): 46-56  
Xiang G C, Zeng X M, Han S F. Heterogeneity of rural households, transfer of employment and return on income: An empirical analysis based on matched estimator [J]. *Chinese Rural Economy*, 2013(11): 46-56 (in Chinese)
- [2] 阳俊雄. 农业劳动力转移的新阶段及对农民收入增长的影响[J]. 统计研究, 2001(5): 47-51  
Yang J X. The new stage of agricultural labor transfer and the influence of growth of farmers' income [J]. *Statistical Research*, 2001(5): 47-51
- [3] 段庆林. 劳务经济与中国农民收入增长问题研究[J]. 农业经济问题, 2002(2): 25-30  
Dan Q L. Labor economy and the growth of Chinese farmers' income [J]. *Issues in Agricultural Economy*, 2002(2): 25-30
- [4] Taylor J E, Lopez-Feldman A. Does migration make rural households more productive? Evidence from Mexico [J]. *Journal of Development Studies*, 2010, 46(1): 68-90
- [5] 薛美霞,钟甫宁. 农业发展、劳动力转移与农村贫困状态的变化:分地区研究[J]. 农业经济问题, 2010, 31(3): 37-45, 110  
Xue M X, Zhong F N. A cross regional study on the changes of agricultural development, rural labor transfer and poverty [J]. *Issues in Agricultural Economy*, 2010, 31(3): 37-45, 110
- [6] 李萌,杨龙. 农村贫困、收入不平等与城镇化关系的实证研究:基于2000—2012年省际面板数据[J]. 统计与信息论坛, 2014, 29(6): 68-73  
Li M, Yang L. Empirical study on the relationship between rural poverty, inequality and urbanization: Based on province panel data from 2000 to 2012 [J]. *Statistics & Information Forum*, 2014, 29(6): 68-73
- [7] 高廉. 近代中国非农就业研究综述[J]. 中国经贸导刊, 2016(23): 70-71  
Gao L. A summary of research on non farm employment in modern China [J]. *China Economic & Trade Herald*, 2016(23): 70-71
- [8] 兰景力. 中国农村劳动力转移的相关政策影响分析[J]. 学术交流, 2011(4): 139-143  
Lan J L. Analysis of the influence of rural labor transfer policy in China [J]. *Academic Exchange*, 2011(4): 139-143
- [9] 孙灵. 农村劳动力转移就业政策取向研究[J]. 农业经济, 2016(1): 59-60  
Sun L. Research on the policy orientation of rural labor transfer and employment [J]. *Agricultural Economy*, 2016(1): 59-60
- [10] 冯光娣,胥传广. 农村劳动力转移动力机制与政策研究:基于江苏农村劳动力转移的分析[J]. 盐城师范学院学报:人文社会科学版, 2009, 29(1): 96-100  
Feng G D, Xu C G. Rural labor force's transfer mechanism and policy: Based on relevant factors in Jiangsu rural area [J]. *Journal of Yancheng Teachers University: Humanities & Social Sciences Edition*, 2009, 29(1): 96-100 (in Chinese)
- [11] 张琦,史志乐. 我国农村贫困退出机制研究[J]. 中国科学院院刊, 2016, 31(3): 296-301  
Zhang Q, Shi Z L. Study on poverty exit mechanism based on dynamic monitor and evaluation system in China [J]. *Bulletin of Chinese Academy of Sciences*, 2016, 31(3): 296-301 (in Chinese)
- [12] 刘司可. 扶贫动态管理和贫困退出中的矛盾及其解决:基于湖北省徐家村贫困户和普通农户的调研分析[J]. 西部论坛, 2017, 27(4): 74-82  
Liu S K. Dynamic management for poverty alleviation and contradiction in poverty quitting and their solution: Survey analysis based on poor households and general farmer households in Xujia Village of Hubei Province [J]. *West Forum*, 2017, 27(4): 74-82 (in Chinese)
- [13] 韩秀丽. 影响西部贫困地区农村劳动力转移因素的实证分析:以宁夏西海固地区原州区为例[J]. 安徽农业科学, 2010, 38(6): 3171-3174  
Han X L. An empirical analysis of the factors affecting the transfer of rural labor force in western poverty-stricken areas: A case study of Yuanzhou District, Xihai District, Ningxia [J]. *Journal of Anhui Agricultural Sciences*, 2010, 38(6): 3171-3174 (in Chinese)
- [14] 廖文梅,陈美球,杨晶. 区域性整体脱贫致富模式研究:回顾与



- 展望[J]. 农林经济管理学报, 2017, 16(2): 144-151
- Liao W M, Chen M Q, Yang J. Models of regional poverty alleviation: review and prospect[J]. *Journal of Agro-Forestry Economics and Management*, 2017, 16(2): 144-151 (in Chinese)
- [15] 姚懿桐, 王雅鹏, 申庆玲. 劳动力外出务工对农户家庭收入的影响: 以湖北省4个县(市)为例[J]. 浙江农业学报, 2015, 27(4): 690-696
- Yao Y T, Wang Y P, Shen Q L. Effects of labor migration on farmers' household income: Based on the survey date from four counties(cities) in Hubei Province[J]. *Acta Agriculturae Zhejiangensis*, 2015, 27(4): 690-696 (in Chinese)
- [16] Taylor J E, Brauw A, Rozelle S. Migration and incomes in source communities: A new economics of migration perspective from China[J]. *Economic Development and Cultural Change*, 2005, 53(4): 983-986
- [17] 程名望, Jin Y H, 盖庆恩, 史清华. 农村减贫: 应该更关注教育还是健康? 基于收入增长和差距缩小双重视角的实证[J]. 经济研究, 2014, 49(11): 130-144
- Cheng M W, Jin Y H, Gai Q E, Shi Q H. Focusing on education or health improvement for anti-poverty in rural China: Evidence from national household panel data [J]. *Economic Research Journal*, 2014, 49(11): 130-144 (in Chinese)
- [18] 刘红云, 骆方, 张玉, 张丹慧. 因变量为等级变量的中介效应分析[J]. 心理学报, 2013, 45(12): 1431-1442
- Liu H Y, Luo F, Zhang Y, Zhang D H. Mediation analysis for ordinal outcome variables[J]. *Acta Psychologica Sinica*, 2013, 45(12): 1431-1442 (in Chinese)
- [19] Li Y, Schneider J A, Bennett D A. Estimation of the mediation effect with a binary mediator[J]. *Statistics in Medicine*, 2007, 26, 3398-3414
- [20] 温忠麟, 叶宝娟. 中介效应分析: 方法和模型发展[J]. 心理科学进展, 2014, 22(5): 731-745
- Wen Z L, Ye B J. Mediating effect analysis: Method and model development[J]. *Advances in Psychological Science*, 2014, 22(5): 731-745 (in Chinese)
- [21] 许庆, 刘进, 钱有飞. 劳动力流动、农地确权与农地流转[J]. 农业技术经济, 2017(5): 4-16
- Xu Q, Liu J, Qian Y F. Labor migration, farmland right and farmland transfer[J]. *Journal of Agrotechnical Economics*, 2017(5): 4-16

责任编辑: 王岩