

农村合作金融机构信贷风险内控体系评价研究

张云燕¹ 刘清¹ 王磊玲² 罗剑朝^{3*}

(1. 西安石油大学 经济管理学院, 西安 710065;

2. 郑州大学 商学院, 郑州 450001;

3. 西北农林科技大学 经济管理学院, 陕西 杨凌 712100)

摘要 采用 AHP 和模糊综合评价法对陕西省农村合作金融机构信贷风险内控体系各要素的影响权重及其完善程度进行评价。结果显示:农村合作金融机构信贷风险内控体系最主要的影响因素依次为,公司治理结构,风险管理部,信息管理水平,领导重视程度,员工素质以及风险责任等。现阶段陕西省农村合作金融机构信贷风险内控体系的完善程度为中等偏上水平,存在较大的提升空间。其中制度控制要素完善程度的评价最高,过程控制要素评价最低,说明陕西省农村合作金融机构信贷风险内控制度相对健全,而全程风险控制理念尚未良好地贯穿于陕西省农村合作金融机构的风险控制实践。

关键词 农村合作金融机构;信贷风险;内控体系;模糊综合评价

中图分类号 F 830

文章编号 1007-4333(2016)08-0169-07

文献标志码 A

Evaluation of the internal control system of rural cooperative financial institutions' credit risk

ZHANG Yun-yan¹, LIU Qing¹, WANG Lei-ling², LUO Jian-chao^{3*}

(1. College of Economics and Management, Xi'an Shiyou University, Xi'an 710065, China;

2. School of Businesses, Zhengzhou University, Zhengzhou 450001, China;

3. College of Economics and Management, Northwest A & F University, Yangling 712100, China)

Abstract Analytic hierarchy process (AHP) method and fuzzy comprehensive evaluation method were adopted to evaluate the significance of elements and the perfect degree of internal control system of the rural cooperative financial institutions' credit risk. The results showed that: The elements in descending order of importance are: corporate governance mechanism, risk management departments function, information management, the degree of leader's attention, staff quality and risk responsibility implement etc. The perfect degree of internal control system of the rural cooperative financial institutions' credit risk is medium level at present, which has a great promotion space. Among all elements, the performance evaluation of the system control elements was the best, and the process control element was the worst. It indicated that the system construction was relatively sound. However the whole concept of risk control has not yet been well practiced in Shaanxi rural cooperative financial institutions' risk control.

Keywords rural cooperative financial institution; credit risk; internal control system; fuzzy comprehensive evaluation

农村合作金融机构是农村金融的“主力军”,其信贷风险管理的优劣,不仅关系到机构本身的可持续运营,决定着信贷业务的持续增长潜力和盈利能

力,而且关系到农村金融供给能力和意愿,影响农村金融的支农力度。长期以来,由于体制和政策等多方面原因,农村合作金融机构体现出浓厚的制度

收稿日期: 2015-07-06

基金项目: 教育部 2011 年度长江学者和创新团队发展计划基金资助项目(IRT1176); 国家自然科学基金项目(71573210); 国家社会科学基金项目(14CJY041); 河南省教育厅科学技术研究重点项目(13B790369)

第一作者: 张云燕, 讲师, 博士, 主要从事农村金融研究, E-mail: yzhang@xsyu.edu.cn

通讯作者: 罗剑朝, 教授, 博士生导师, 主要从事农村金融理论与政策研究, E-mail: jianchaolu2000@yahoo.com

性和行政性特征,加之监管有效性不足、缺乏外部竞争以及行政干预等外部因素,导致在粗放经营模式下长期忽视对信贷风险内控体系的健全与完善。在新的发展阶段,特别是破解推进农业现代化的金融难题和资金“瓶颈”的时代要求下,构建完善的农村合作金融机构的信贷风险内控体系,构筑信贷风险控制内部防线,进而提升农村金融的供给意愿,缓解金融约束,已成为农村合作金融机构必须解决的重大课题。

近年来,已有研究从不同角度探索了农村合作金融机构信贷风险内控体系的完善问题。刘社建^[2]认为农村合作金融机构自身的行为异化和内控制度的缺陷是导致大量不良贷款产生的根源,构建统一法人的农村商业银行是农村信用社改革和发展的方向。李赛辉^[3]认为产权问题及其决定的公司治理和内部控制问题是风险管理问题的关键和核心。刘艳华等^[4]实证调查了金融机构内控体系的现状,结果显示农村合作金融机构信贷风险逐年降低,但控制效率偏低。汤斐^[5],James^[6]和钱水土等^[7]主张运用RAROC模型、突出精细管理和联合抱团成长等风险控制策略完善农村信用社的风险控制。纵观现有文献,针对农村合作金融机构信贷风险内控体系进行的实证研究相对薄弱。本研究运用层次分析法(AHP法)和模糊综合评价法对陕西省农村合作金融机构信贷风险控制体系的完善程度进行综合评价,以期避免经验判断和定性分析的主观性,力求科学、真实、客观地揭示陕西省农村合作金融机构信贷风险内控体系的基本状况,为农村合作金融机构信贷风险内控体系完善提供科学依据,并在此基础上探索陕西省农村合作金融机构信贷风险控制的提升路径。

1 研究方法、数据来源及变量定义

1.1 研究方法及数据来源

本研究采用模糊评价法测算农村合作金融机构信贷风险的内控体系,评价农村合作金融机构信贷风险的内部治理效果,寻求重要影响因素。信贷风险内控体系是一系列措施、程序和方法的总称,对信贷风险内控体系的评价是农村合作金融机构负责人对主观感受的一种模糊描述,因此评价结果不是绝对的非此即彼,以一个模糊集合表示评价结果更为合理。本研究数据来源于2012年06—09月团队组织的对陕西省农村合作金融机构县级联社负责人的

问卷调查,共发放问卷120份,收回有效问卷72份,有效问卷率为60%。问卷由2个部分组成:第1部分要求被调查者对农村合作金融机构内控体系完善程度进行评价,参考Likert的5点量表法,评价结果分别设定为“很不完善”、“不太完善”、“一般”、“比较完善”和“非常完善”。第2部分要求被调查者对4项1级指标及其所属2级指标进行排序,依据各指标对农村合作金融机构信贷风险内控体系影响程度的大小进行排序。

1.2 变量定义

借鉴现有研究成果^[8],本研究设定当前农村合作金融机构信贷风险控制的指标体系由4个1级指标和21个二级指标共同构成(表2)。其中,组织控制要素是农村合作金融机构实施管理和业务运行的组织方式及组织框架,作为农村合作金融机构业务经营和业务流程运行的载体,是贯彻组织目标的基础和保障组织高效率运作的前提^[9]。制度控制要素以全面、有效、审慎和独立的原则约束、衡量与纠正机构各部门、岗位和工作人员职责的规范性约定,发挥防范、控制和化解信贷风险的作用。环节设计与流程安排直接影响信贷发生的可能性^[10],信贷活动的全流程风险管理直接影响到员工能否清晰了解各环节各岗位的风险防控内容和标准,所应采取的风险防范措施和需要承担的风险控制责任。信息的交流、传递与反馈是信贷风险内部控制过程的介质与载体,符合需要的、先进的信息技术系统的高效运行,可以提高组织对信贷风险的反应效率,能更好地提升农村合作金融机构风险控制效率。同时,内控体系4个1级指标和21个2级指标环环相扣、有机联系、相互衔接、共同作用。只有组织、制度、过程和技术控制要素4个部分以及各分层2级指标之间相向协同,才能形成组织正向激励机制和约束机制。

2 农村合作金融机构信贷风险内控机制评价实证分析

2.1 评价指标权重的确定

本研究参考新巴塞尔资本协议的全面风险管理相关要求,结合陕西省农村合作金融机构信贷风险内控体系的实际情况,确定了4个1级指标和21个2级指标,构建基于AHP法的农村合作金融机构信贷风险内控体系评价的层次结构模型。依据被调查者对信贷风险内控体系影响程度的判断,2级指标的分数由各指标所得分数进行加权平均得出。1级

指标的分数为其所包含 2 级指标的分数之和。按比较双方的分数相除得出各级指标的相对重要性矩阵。采用 1~9 标度法(表 1)处理各重要性矩阵^[11]，综合所有的 c_{ij} 值，将其排列成矩阵形式 $(c_{ij})_{n \times n}$ ，得到信贷风险内控体系各指标的判断矩阵，所有矩阵满足条件 $c_{ij} > 0, c_{ij} = 1/c_{ji}$ ，且 $c_{ii} = 0$ 。所得判断矩阵在 AHP yaahp 6.0 软件中均小于 0.1，说明权重分

配通过一致性检验，较为合理。农村合作金融机构信贷风险内控体系评价指标的权重 $W_i (i=1, 2, 3, 4)$ 见表 2。可以看出，影响程度最大的 2 级指标是法人治理结构和风险管理职能的发挥 ($W_{11} = W_{12} = 7.32\%$)，影响程度最低的 2 级指标为信贷文化/信贷偏好 ($W_{25} = 2.37\%$)，二者存在较大差距 (4.95%)。

表 1 数据标准化处理准则

Table 1 Data standardization management guidelines

参考得分 Reference points	适用范围 Range of application	参考得分 Reference points	适用范围 Range of application
1	[0.5, 1.5)	1/2	(0.42, 0.5)
2	[1.5, 2.5)	1/3	(0.29, 0.42]
3	[2.5, 3.5)	1/4	(0.23, 0.29]
4	[3.5, 4.5)	1/5	(0.18, 0.23]
5	[4.5, 5.5)	1/6	(0.16, 0.18]
6	[5.5, 6.5)	1/7	(0.13, 0.16]
7	[6.5, 7.5)	1/8	(0.12, 0.13]
8	[7.5, 8.5)	1/9	(0.00, 0.13]
9	[8.5, +∞)		

2.2 模糊综合运算

2.2.1 确定评判矩阵

本研究运用隶属统计法计算农村合作金融机构信贷内控指标的测评值，即统计出被调查者对农村合作金融机构信贷风险内控各指标现状的评价中各评价等级 $E_k (k=1, 2, \dots, 5)$ 的归属频数 g ，计算公式为 $q_{ij} = g_{ij}/n$ ，则指标 B_{ij} 隶属于 E_k 的隶属度就是 q_{ij} 。据此得出计算 2 级指标模糊关系的矩阵 $F_i (i=1, 2, 3, 4)$ ：

$$F_1 = \begin{bmatrix} 0.03 & 0.43 & 0.32 & 0.22 & 0.00 \\ 0.06 & 0.31 & 0.46 & 0.18 & 0.00 \\ 0.00 & 0.46 & 0.38 & 0.17 & 0.00 \\ 0.03 & 0.42 & 0.46 & 0.10 & 0.00 \end{bmatrix}$$

$$F_2 = \begin{bmatrix} 0.00 & 0.82 & 0.15 & 0.03 & 0.00 \\ 0.01 & 0.60 & 0.32 & 0.06 & 0.01 \\ 0.11 & 0.36 & 0.40 & 0.13 & 0.00 \\ 0.03 & 0.46 & 0.38 & 0.14 & 0.00 \\ 0.04 & 0.40 & 0.43 & 0.13 & 0.00 \end{bmatrix}$$

$$F_3 = \begin{bmatrix} 0.06 & 0.29 & 0.39 & 0.24 & 0.03 \\ 0.03 & 0.26 & 0.53 & 0.18 & 0.00 \\ 0.00 & 0.42 & 0.44 & 0.14 & 0.00 \\ 0.00 & 0.60 & 0.36 & 0.04 & 0.00 \\ 0.08 & 0.15 & 0.47 & 0.29 & 0.00 \\ 0.03 & 0.56 & 0.25 & 0.17 & 0.00 \\ 0.03 & 0.36 & 0.42 & 0.18 & 0.01 \end{bmatrix}$$

$$F_4 = \begin{bmatrix} 0.03 & 0.33 & 0.38 & 0.26 & 0.00 \\ 0.02 & 0.38 & 0.44 & 0.15 & 0.00 \\ 0.00 & 0.53 & 0.36 & 0.11 & 0.00 \\ 0.04 & 0.46 & 0.33 & 0.17 & 0.00 \\ 0.00 & 0.58 & 0.26 & 0.15 & 0.00 \end{bmatrix}$$

2.2.2 单因素评价

运用模糊综合评价模型对信贷风险控制的组织要素进行评价，评价结果 E_i 为评语集 {很不完善，不太完善，一般，比较完善，非常完善} 中各评价等级的比重，组织控制要素 B_1 的模糊综合评价结果 E_1 为：

表2 农村合作金融机构信贷风险内控体系指标及评价权重

Table 2 Index and index-weight of rural cooperative financial institutions credit risk internal control system

1 级指标 First grade index	权重(W_i) Weight	2 级指标 Second grade index	相对权重(W_{ij}) Relative weight	绝对权重(W_{ij}) Absolute weight
组织控制要素 B_1 Organizational control element	0.25	法人治理结构 B_{11}	0.292 9	0.073 2
		风险管理部职能 B_{12}	0.292 9	0.073 2
		部门设置及分工 B_{13}	0.207 1	0.051 8
		风险稽核审计与持续改进 B_{14}	0.207 1	0.051 8
制度控制要素 B_2 System control element	0.25	管理层的重视程度 B_{21}	0.250 6	0.062 6
		风险管理规范和分级授信 B_{22}	0.218 2	0.054 5
		薪酬激励机制 B_{23}	0.218 2	0.054 5
		风险责任落实 B_{24}	0.218 2	0.054 5
		信贷文化/风险偏好 B_{25}	0.095 0	0.023 7
过程控制要素 B_3 Process control element	0.25	信贷产品设计 B_{31}	0.154 1	0.038 5
		客户信用评级 B_{32}	0.126 4	0.031 6
		贷前调查 B_{33}	0.199 0	0.049 8
		贷中审查 B_{34}	0.154 1	0.038 5
		贷后检查 B_{35}	0.097 9	0.024 5
		风险预警体系 B_{36}	0.114 5	0.028 6
		资产处置/清收 B_{37}	0.154 1	0.038 5
技术控制要素 B_4 Technical control element	0.25	员工素质 B_{41}	0.225 4	0.056 3
		计算机支持系统 B_{42}	0.196 2	0.049 1
		信息管理 B_{43}	0.258 9	0.064 7
		岗位资格管理与全员培训 B_{44}	0.148 7	0.037 2
		风险分析技术开发与应用 B_{45}	0.170 8	0.042 7

$$\begin{aligned}
 E_1 &= W_1 \cdot F_1 = \\
 & [0.29 \quad 0.29 \quad 0.21 \quad 0.21] \cdot \\
 & \begin{bmatrix} 0.03 & 0.43 & 0.32 & 0.22 & 0.00 \\ 0.06 & 0.31 & 0.46 & 0.18 & 0.00 \\ 0.00 & 0.46 & 0.38 & 0.17 & 0.00 \\ 0.03 & 0.42 & 0.46 & 0.10 & 0.00 \end{bmatrix} = \\
 & [0.03 \quad 0.39 \quad 0.40 \quad 0.17 \quad 0.00] \quad (1)
 \end{aligned}$$

由式(1)可见:认为组织控制要素“较为完善”的比重为39%,认为组织控制要素“一般”和“不太完善”比重分别为40%和17%,说明当前陕西省农村合作金融机构信贷风险内控体系组织控制要素的完善程度一般,存在较大的提升空间。调查中发现,在商业化

转型过程中,陕西省农村合作金融机构全部清退了社员入股,转为企业股和员工股,这在一定程度上提高了股东参与和监督农村合作金融机构经营管理的可能性和积极性。但就目前来说,农村合作金融机构原有的行政管理模式仍未打破,相互制衡机制有待明确,法人治理结构不够完善,经营管理层的管理思路和决策水平有待提升。风险管理部门和内部审计与稽核机构仅作为普通职能部门发挥简单的监督作用,远未发挥其防控和规避风险的组织价值。

运用模糊综合评价模型对信贷风险控制的制度要素进行评价。制度控制要素 B_2 的模糊综合评价结果 E_2 为:

$$E_2 = W_2 \cdot F_2 = \begin{bmatrix} 0.25 & 0.21 & 0.21 & 0.21 & 0.10 \\ 0.00 & 0.82 & 0.15 & 0.03 & 0.00 \\ 0.01 & 0.60 & 0.32 & 0.06 & 0.01 \\ 0.11 & 0.36 & 0.40 & 0.13 & 0.00 \\ 0.03 & 0.46 & 0.38 & 0.14 & 0.00 \\ 0.04 & 0.40 & 0.43 & 0.13 & 0.00 \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} 0.03 & 0.55 & 0.32 & 0.09 & 0.00 \end{bmatrix} \quad (2)$$

由式(2)可见:认为制度控制要素“较为完善”的比重超过半数,达到了 55%,是全部 4 个 1 级指标中“较为完善”评价最高的。认为制度控制要素“不太完善”的比重仅为 9%,是全部 4 个 1 级指标中“不太完善”评价最低的,可见陕西省农村合作金融机构信贷风险内控体系制度控制要素较为完善。说明陕西省农村合作金融机构经过长期的改革与引导,强化信贷基础制度建设,建立了较为完善的风险防范制度。但是,调查中发现,陕西省农村合作金融机构存在重制度建设轻制度执行、强调信贷员的风险责任,忽视完善信贷资产风险评估与监督体系的问题。对贷款第一责任人制和贷款责任终身制的片面理解和过分倚重,有可能导致信贷风险控制的浅层次、表面化以及控制方向的偏离。

运用模糊综合评价模型对信贷风险控制的过程控制要素进行评价。过程控制要素 B_3 的模糊综合评价结果 E_3 为:

$$E_3 = W_3 \cdot F_3 = \begin{bmatrix} 0.15 & 0.13 & 0.20 & 0.15 & 0.10 & 0.11 & 0.15 \\ 0.06 & 0.29 & 0.39 & 0.24 & 0.03 \\ 0.03 & 0.26 & 0.53 & 0.18 & 0.00 \\ 0.00 & 0.42 & 0.44 & 0.14 & 0.00 \\ 0.00 & 0.60 & 0.36 & 0.04 & 0.00 \\ 0.08 & 0.15 & 0.47 & 0.29 & 0.00 \\ 0.03 & 0.56 & 0.25 & 0.17 & 0.00 \\ 0.03 & 0.36 & 0.42 & 0.18 & 0.01 \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} 0.03 & 0.39 & 0.41 & 0.17 & 0.01 \end{bmatrix} \quad (3)$$

由式(3)可见:认为过程控制要素“一般”和“不太完善”的比重分别为 41%和 17%,认为制度控制要素“较为完善”的比重为 39%,与组织控制要素的评价结果非常相似,显示出陕西省农村合作金融机构信贷风险内控体系过程控制要素的完善程度一般,有较大的提升空间。调查发现,当前陕西省农村合作金融机构信贷风险控制各环节都存在不足,例如:信贷产品设计存在不同程度地滞后现象,无法满足农

业现代化发展新需求。信用基础数据库不够充实,指标选择及权重确定缺乏合理的依据。贷前调查主观随意性大,贷款用途比较笼统,也不乏为迎合放贷审查进行修改的情况。贷后报告缺乏对现金流量和偿债能力的技术性分析,主要是罗列财务数据,无法成为预警、识别和计量贷款潜在风险的依据,等等。

运用模糊综合评价模型对信贷风险控制的技术要素进行评价。技术控制要素 B_4 的模糊综合评价结果 E_4 为:

$$E_4 = W_4 \cdot F_4 = \begin{bmatrix} 0.21 & 0.13 & 0.08 & 0.10 & 0.04 \\ 0.03 & 0.33 & 0.38 & 0.26 & 0.00 \\ 0.02 & 0.38 & 0.44 & 0.15 & 0.00 \\ 0.00 & 0.53 & 0.36 & 0.11 & 0.00 \\ 0.04 & 0.46 & 0.33 & 0.17 & 0.00 \\ 0.00 & 0.58 & 0.26 & 0.15 & 0.00 \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} 0.02 & 0.45 & 0.36 & 0.17 & 0.00 \end{bmatrix} \quad (4)$$

由式(4)可见:认为技术控制要素“较为完善”的比重近半数,达到了 45%,其“较为完善”和“一般”比重分别为 45%和 36%，“不太完善”的比重为 17%。说明农村合作金融机构工作人员对信贷风险控制技术和信息支持完善程度的评价较高。但是调查中发现,由于启用时间短,农村合作金融机构在利用信息技术实现集约化经营过程中,尚未实现对信息技术的逻辑处理,在提供组织运行、管理和决策所需的在编辑信息、模型运算、及时反馈和突变应对等方面功能发挥有限。这与问卷调查结果相矛盾,其原因可能是,由于农村合作金融机构人员素质有限,对风险控制评估模型等先进的信息处理技术缺乏了解,实际工作中靠经验和习惯办事,对信息技术的有效需求和依赖程度不高,这在某种程度上影响了评价的客观性。

2.2.3 综合评价

对农村合作金融机构信贷风险内控体系(A)进行综合评价,由式(1)~(4)可构造 A 中 $B_1 \sim B_4$ 对应的模糊矩阵 F_5 ,表 2 可知 $B_1 \sim B_4$ 在 A 中的权重 W_5 ,由此可求出 A 的模糊综合评价结果 E_5 为:

$$E_5 = W_5 \cdot F_5 = \begin{bmatrix} 0.25 & 0.25 & 0.25 & 0.25 \\ 0.03 & 0.40 & 0.40 & 0.17 & 0.00 \\ 0.04 & 0.55 & 0.32 & 0.09 & 0.00 \\ 0.03 & 0.39 & 0.41 & 0.17 & 0.01 \\ 0.02 & 0.45 & 0.36 & 0.17 & 0.00 \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} 0.03 & 0.45 & 0.37 & 0.15 & 0.00 \end{bmatrix} \quad (5)$$

由式(5)可看出,认为陕西省农村合作金融机构信贷风险内控体系“较为完善”的比重近半数,达到了45%,认为“一般”和“不太完善”的比重分别为37%和15%，“非常完善”的比重仅为3%,显示出陕西省农村合作金融机构信贷风险内控体系完善程度较好,但仍需进一步改进。

2.2.4 评价结果的量化处理

对评语集 $E = \{\text{很不完善, 不太完善, 一般, 比较完善, 非常完善}\}$ 进行量化,“很不完善”量化为1分,以此类推,其余评价分别量化为3、5、7和9分。用列向量 $Y = [1\ 3\ 5\ 7\ 9]$ 表示量化值,用 $N = E \cdot Y$ 表示最终的评价量化值,量化值 N 的取值范围为0~10,量化结果见表3。可以看出,陕西省农村合作金融机构信贷风险内控体系完善程度的总体得分为

5.70分,处于中等偏上水平,说明完善程度较好,但仍存在较大的改善空间。4类控制要素的量化结果依次为过程控制要素(5.52分) < 组织控制要素(5.57分) < 技术控制要素(5.64分) < 制度控制要素(6.06分)。评价最好的是制度控制要素,评价最差的是过程控制要素,说明农村合作金融机构信贷风险内控制度建设相对健全,而全程风险控制理念尚未良好地渗透于农村合作金融机构的风险控制实践。同时各1级指标之间的得分差异不大,最高和最低得分之见仅相差0.46,组织、过程和技术控制要素评价中“不太完善”的比重均为17%,显示出陕西省农村合作金融机构信贷风险内控体系是一个有机联系的动态管理过程,各组成要素的完善程度受其他要素完善程度的制约,彼此之间相互钳制、共同发挥作用。

表3 模糊综合评价结果

Table 3 Fuzzy comprehensive evaluation results

1级指标 First grade index	非常完善 Very perfect	比较完善 Comparatively perfect	一般 Ordinary	不太完善 Imperfection	很不完善 Faultiness	量化结果 Quantifiable outcome
组织控制要素 Organizational control element	0.03	0.40	0.40	0.17	0	5.57
制度控制要素 System control element	0.04	0.55	0.32	0.09	0	6.06
过程控制要素 Process control element	0.03	0.39	0.41	0.17	0.01	5.52
技术控制要素 Technical control element	0.02	0.45	0.36	0.17	0	5.64
整体评价 General evaluation	0.03	0.45	0.37	0.15	0	5.70

3 结论与建议

1)按照巴塞尔新资本协议要求,构筑信贷风险管理体系。当前农村合作金融机构信贷风险内控体系的总体评价得分为中等偏上水平,现状不容乐观。实证调查发现,在长期行政性特征和约束机制弱化的影响下,农村合作金融机构信贷风险内控体系的基本轮廓虽隐约可见,但要突破建章立制式的传统行政层级管理“藩篱”,实现信贷风险内控机制的有序运转,发挥信贷风险内控机制的内生性自组织功

能,还需按照巴塞尔新资本协议的要求,强化信贷风险管理战略性地位和实质性重要意义在机构治理中的渗透与契合。

2)树立全面风险管理观,优化信贷风险内控体系。信贷风险管理内生于银行的各项经营管理流程,是渗透其中的一系列行为,其本身并不构成一个独立的管理活动。陕西省农村合作金融机构信贷风险内控体系各要素完善程度评价趋同,差异很小,显示出各组成要素之间相互制衡与钳制,是一个有机联系的动态管理过程。新一轮农村信用社改革助推

“机制”创新,信贷风险管理应成为农村合作金融机构的综合治理问题,逐步超越相对狭窄且纯粹的技术性管理概念和范畴,体现出全面综合和整合的特点。

3)强化风险管理部的机构地位,落实各环节风险责任。相对而言过程控制是当前农村合作金融机构信贷风险中最为薄弱的环节。农村合作金融机构应按照严格的逻辑设计并详细分解信贷风险管理的职权与职责,使其衔接紧密,顺序得当。完善董事会领导下的纵向风险管理部建设,以制度建设和统筹规划保障风险管理部职能作用的充分发挥,实现风险管理部从单纯的后台信贷风险控制到实施全程风险管理转换,将管理的触角延伸至信贷业务各环节和流程安排。

4)实现风险控制的产权激励,激发内生动力。实地调研中受访联社负责人均强调法人治理结构对机构信贷风险控制所发挥的基础性作用,实证结论显示其影响程度为最高。陕西省农村合作金融机构应尽快扭转多年来形成的行政管理模式下的非市场化经营传统,强化产权激励,引入全新的考核方式,推广和确立这些指标深层蕴含的全新管理理念。着力构建具有独立性、前瞻性和权威性的现代化稽核监督体系,实现信贷风险内部控制系统的权力制衡。

5)建设先进的信息管理和支持系统,提高技术效率。信息管理对农村合作金融机构信贷风险控制的重要程度仅次于法人治理结构和风险控制部的职能发挥。农村合作金融机构应深度开发信息资源,采用先进的风险评估技术与方法,加强行业间信息交流与共享,通过信息交流渠道动态绘制组织与部门边界,实现最优风险沟通、决策和控制效率,真正将数据转变为资源。同时,应着力提升员工风险控制意识,尽力挖掘和激发员工进行风险信息加工和反馈的主观能动性。

参 考 文 献

- [1] 罗剑朝.农村金融发展报告[M].北京:中国金融出版社,2015
Luo J C. *The Rural Financial Development Report* [M]. Beijing:China Financial Publishing House,2015 (in Chinese)
- [2] 刘社建.农村信用社改革进程与前景探讨[J].东南大学学报:哲学社会科学版,2012,14(6):5-9
Liu S J. Discussion on rural credit cooperatives reform process and prospect [J]. *Journal of Southeast University: Social Science Edition*, 2012, 14(6): 5-9 (in Chinese)
- [3] 李塞辉.坚持风险为本推动农村中小金融机构平稳健康发展[J].中国农村金融,2010(2):26-28
Li S H. To promote healthy development of small and medium-sized financial institutions based on the risk[J]. *China Rural Finance*, 2010(2): 26-28 (in Chinese)
- [4] 刘艳华,骆永民.农村信用社信贷风险防范效率的实证分析[J].宁夏社会科学,2011(3):33-38
Liu Y H, Luo Y M. An empirical analysis on the RCC efficiency of credit risk controlling [J]. *Social Sciences in Ningxia*, 2011(3): 33-38 (in Chinese)
- [5] 汤斐,浦徐进.农村信用社基于RAROC值的信贷绩效管理[J].经济导刊,2011(8):32-33
Tang F, Pu X J. Rural credit cooperative's credit performance management based on RAROC value [J]. *Economic Herald*, 2011(8): 32-33 (in Chinese)
- [6] James C M. RAROC based capital budgeting and performance evaluation: A case study of bank capital allocation [R]. Pennsylvania: Wharton School, 1996
- [7] 钱水土,陈鑫云.新形势下农村信用社风险控制策略研究[J].农业经济问题,2015(2):47-51
Qian S, Chen X Y. Risk management of rural credit cooperatives in the new situation [J]. *Issues in Agricultural Economy*, 2015(2): 47-51 (in Chinese)
- [8] 孙继伟.中国商业银行风险评价指标体系研究[D].上海:复旦大学,2011
Sun J W. Study on China's commercial banks risk evaluation index system [D]. Shanghai: Fudan University, 2011 (in Chinese)
- [9] 王霄勇.国有商业银行组织机构变革历程回顾及思考[J].中央财经大学学报,2010(5):22-25
Wang X Y. Transformation of state owned commercial banks organizational structure retrospect and reflections [J]. *Journal of Central University of Finance & Economics*, 2010(5): 22-25 (in Chinese)
- [10] 彭志军.我国农村信用社流程再造研究:基于资源与能力理论的视角[D].武汉:武汉大学,2011
Peng Z J. A study on the process reengineering of Rural Credit Union in China: Based on the theory of resources and ability [D]. Wuhan: Wuhan University, 2011 (in Chinese)
- [11] 王蕾,朱玉春.基于农户视角的农村公共产品供给效果评价[J].西北农林科技大学学报:社会科学版,2012,12(4):24-29
Wang L, Zhu Y C H. Evaluation of rural public goods supply based on farmers' perspective [J]. *Journal of Northwest A&F University: Social Science Edition*, 2012, 12(4): 24-29
- [12] Borio C, Lowe P. Assessing the risk of banking crises [J]. *BIS Quarterly Review*, 2002(12): 43-54

责任编辑:刘迎春