

## 基于不确定性视角中国城乡居民消费行为的差异分析

刘灵芝 范俊楠

(华中农业大学 经济管理学院/湖北农村发展研究中心,武汉 430070)

**摘要** 利用 1988—2012 年《中国统计年鉴》的宏观数据,用调整离差率对收入不确定性和支出不确定性进行测算,在分析我国居民所面临的不确定性因素及其对城乡居民消费行为的影响路径基础上,建立引入不确定性的消费函数扩展模型,实证研究 2 类不确定性因素对我国城乡居民消费行为的影响,重点比较分析其对城乡居民消费行为影响的差异。结果表明:收入不确定性和支出不确定性对城镇居民消费行为皆具有正向影响,而对农村居民消费行为具有负向影响,且收入不确定性对农村居民消费的影响大于城镇居民,支出不确定性对我国城镇居民消费的影响大于农村居民。

**关键词** 收入不确定性;支出不确定;城乡居民消费;调整离差率

中图分类号 F 323.8

文章编号 1007-4333(2015)04-0256-07

文献标志码 A

## A variance analysis of urban and rural residents' consumption behavior in China from the perspective of uncertainties

LIU Ling-zhi, FAN Jun-nan

(College of Economics and Management/ Hubei Rural Development Research Center,  
Huazhong Agricultural University, Wuhan 430070, China)

**Abstract** Based on macro data of Statistical Yearbook of China from 1988 to 2012, this paper uses "adjusted deviation rate" to measure uncertainty which is divided into income uncertainty and expenditure uncertainty. After analyzing the uncertainties that Chinese residents face and the influence path of these uncertainties on urban and rural consumption, the extended model of consumption function on uncertainty is set up. Then, the empirical study is conducted to probe the influence of two kinds of uncertainties on urban and rural residents' consumption in China. The focus falls on the discrepancy analysis of the impact that two kinds of uncertainties have on residents' consumption. The results show that uncertainty has positive influence on urban residents' consumption, while its influence on rural residents' consumption is negative; income uncertainty has stronger impact on rural residents' consumption than on urban residents'; expenditure uncertainty has greater impact on urban residents' consumption than that on rural residents' consumption.

**Key words** income uncertainty; expenditure uncertainty; urban and rural residents' consumption; adjusted deviation rate

从 20 世纪 90 年代起,我国进入市场经济转型初期,不确定性作为影响居民消费决策的一个重要特征性变量渐渐凸显。近年来,市场经济改革进入攻坚阶段,国内市场经济环境和国家各项政策制度存在的诸多不确定性因素对城乡居民消费行为的影响越来越大,加之居民心理预期和消费习惯皆发生着潜在性变化,我国居民对消费的态度变得更加谨

慎。如何使我国居民在包含诸多不确定性因素的外部环境中坚定信心并扩大我国城乡居民的消费需求,利用消费促进我国经济的快速发展是目前亟待解决的难题。

确定性条件下的消费理论主要包括 Modigliani 的生命周期假说和 Friedman 的持久性收入假说<sup>[1-2]</sup>。20 世纪 70 年代起,由于 LC-PIH(生命周

收稿日期:2014-09-26

基金项目:教育部人文社会科学基金资助项目(13YJA790069);中央高校基本科研业务费专项资金资助(2013RW004)

第一作者:刘灵芝,副教授,博士,主要从事农村经济与居民消费行为研究,E-mail:llz@mail.hzau.edu.cn

期-持久收入假说)理论对现实的理想化削弱了其对现实的解释力,宏观经济学家开始把不确定性引入到消费理论模型中,其中比较有代表性的理论有预防性储蓄假说、随机游走模型、最佳财富收入比模型和缓冲库存假说<sup>[3-6]</sup>。众多消费理论均将不确定性引入模型分析框架之中并视其为必不可少的一部分解释变量,使其对现实消费行为的解释力更加令人信服,也更契合当今国际社会现实和各国国情。

确定性条件下消费行为的研究主要集中在探讨居民消费的行为特征及变化趋势<sup>[7]</sup>,也有研究关注社会因素、文化因素、生活方式和需求环境等因素对家庭消费的影响<sup>[8]</sup>。近年来,随着不确定性理论引入消费理论模型,国内外已有研究主要从收入不确定、支出不确定和收入支出不确定双重视角等3个方面分析不确定性对居民消费行为的影响,并取得了较多满意的实证研究成果。Dardanoni<sup>[9]</sup>利用家庭调查数据,以收入方差作为不确定性的代理变量,分析得出收入方差与消费负相关,证明了收入不确定性对消费和储蓄行为的影响。并有更进一步的研究表明,收入不确定性程度高的家庭一般具有更高的储蓄率和较低的消费率<sup>[10]</sup>。臧旭恒等<sup>[11-12]</sup>借鉴预防性储蓄、流动性约束等最新理论成果对我国居民消费行为进行了研究,认为农民收入不确定性导致农民出现严重的预防性储蓄倾向,从而限制了农村居民的消费行为。也有研究利用居民货币收入剔除季节性影响的月度数据的标准差<sup>[13]</sup>和反映居民预期之外的收入波动大小的代理变量——“调整离差”和“调整离差率”<sup>[14]</sup>作为衡量居民未来收入不确定性的指标,得出收入不确定性是影响居民消费行为的主要原因。李勇辉等<sup>[15]</sup>提出居民对未来教育、医疗、住房等方面支出不确定性,会引起相当数量的预防性储蓄,导致当期消费下降。并有研究指出居民未来的支出不确定性在显著增加<sup>[16]</sup>。田青等<sup>[17]</sup>运用我国城镇居民七个不同收入组数据及面板数据模型,检验了不同收入群体消费的过度敏感程度,得出不确定性尤其是预期支出不确定性是影响居民消费过度敏感性的重要原因。罗楚亮<sup>[18]</sup>从收入不确定性和教育、医疗等多种支出不确定性双重视角考察对居民消费的影响,得出收入不确定性和支出不确定性对居民消费水平产生了不同程度的负面影响。还有研究基于收入不确定性和支出不确定性双重视角测量并对比了2类不确定性对我国农村居民消费行为的影响程度差异<sup>[19]</sup>。赵晓英

等<sup>[20]</sup>和刘灵芝等<sup>[21]</sup>分别利用我国城镇时间序列数据和湖北省农村居民的调研数据验证了收入不确定性和支出不确定性对农村居民消费行为的影响。

已有研究都较好解释了居民消费增长缓慢现象,阐释了不确定性因素对居民消费行为不同程度上的影响;这些研究针对城镇居民的居多,对农村居民消费需求的研究较少,而把农村居民与城镇居民消费需求进行对比的研究更少。鉴于上述原因,本研究采用1988—2012年《中国统计年鉴》数据,利用“调整离差率”衡量收入不确定性和支出不确定性的影响大小,分析收入不确定性和支出不确定性在不同历史时段对我国城乡居民消费行为的影响差异程度,以期完善我国对该领域的研究。

## 1 理论框架

### 1.1 居民消费所面临的不确定性因素

我国正处于市场经济转型的攻坚时期,城乡居民所面临的外部消费环境存在较大差异性,城乡居民消费决策过程中面临着收入不确定性和支出不确定性等多重考量。

收入不确定性是指居民的未来收入是不确定的、不断变化的。由于外部市场经济环境、就业环境、自然气候环境等一系列不确定因素的变动,导致居民未来的收入出现波动,并让居民无法对未来的收入做出准确的估计判断。农村居民的收入来源主要是务农和外出打工2个方面。务农收入容易受到自然环境和未来农产品价格的影响而导致收入波动。此外,农村居民外出打工由于自身受教育程度不高,所从事的一般都是低工资、低保障的工作行业,一般也不签订劳动合同,其权益无法得到保障。众多不确定性因素皆导致了农村居民的收入出现较大波动。而城镇居民一般都有固定的持续性收入,所面临的不确定性来源主要是其可能面临的失业或者宏观经济的波动如金融危机和通货膨胀等外部不确定事件的发生。

支出不确定性是指居民的未来消费是不确定的、不断变化的。我国城乡居民在消费支出方面所面临的不确定性因素表现也存在差异。城镇居民在子女教育等方面的消费,都基本在准确的预算中计划支出。其支出不确定性主要表现在突发事件,例如突如其来的医疗费用、家庭财产变动等,这些因素会直接影响城镇居民的消费状况。而农村居民所面临的支出不确定性最主要表现在子女的教育支出和

医疗支出方面。其次,居民所享受到的社会保障制度也存在不确定性,并且很大程度上影响着居民的消费决策。

农村居民和城镇居民的差异逐步扩大,包括自身文化水平差异、工资的的稳定化和多样化程度差异等不确定性对城乡居民的消费行为产生了方向相反(正向和反向)的2种影响。当不确定性(包括收入不确定性和支出不确定性)指标 $<0$ ,说明居民的实际收入(支出)没有达到其预期目标,收入(支出)发生了意外的减少;反之,指标 $>0$ 说明居民的收入与预期相比有所提高。

### 1.2 不确定因素对居民消费的影响路径

自从市场经济进入转轨时期,我国政府虽然相继出台了一系列改革政策与措施,但是随着市场经济的发展,城乡居民所面临的诸多不确定性变得更加错综复杂。这也直接致使我国城乡居民的消费行为发生巨大变化。本研究在分析不确定性对我国居民消费行为影响时基于以下假设:农村居民消费时

一般持有悲观性预期,而城市居民消费时对未来的预期比较乐观。做出以上假设的理由有以下3点:

1)城乡居民在收入方面本身存在较大的差距,城镇居民在应对各种不确定性发生时有足够的闲置或流转资金进行缓冲和分散风险;2)城乡居民所接受的教育和生活的外部经济环境差距较大,城镇居民对各种不确定性因素走向的把握更加准确,而农村居民对各类不确定性因素没有科学理性的认识,所以在面对未来收入或消费发生变动时,农村居民宁愿把消费需求的预计增加值夸大化,反将收入的预计提高值保守化。3)农村居民为了防范及应对未来收入和消费变动可能会导致家庭经济入不敷出的情况发生,会选择提高储蓄而减少现期的消费。城镇居民则不同,在应对上述情形时,城镇居民更加倾向于拿出以前的闲置资金去进行消费投资,以期增加其未来收入来提升对各类风险的应对能力。鉴于上述原因,构建不确定因素对居民消费的影响路径见图1。

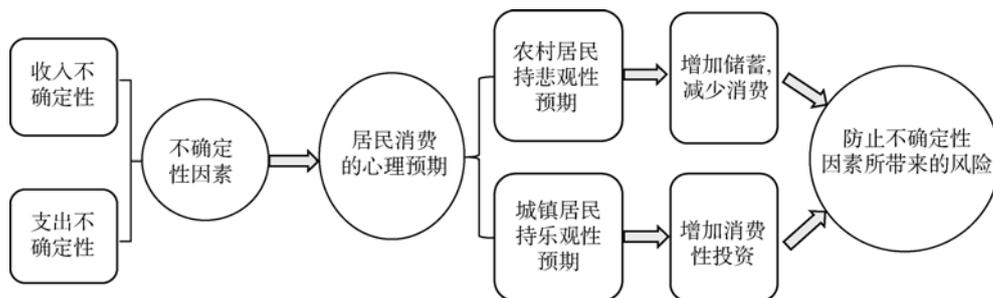


图1 不确定因素对居民消费的影响路径

Fig.1 Path of influence of uncertainties on residents' consumption

## 2 模型及估计方法

### 2.1 不确定性的测算方法

为了更加准确地衡量我国城乡居民不确定性的大小,并使测算结果既可以用于对居民不确定性的纵向比较,又可以对居民收入不确定性和支出不确定性进行的横向比较。笔者借鉴王健宇<sup>[22]</sup>的算法,从不确定性的定义出发,引入了“调整离差率”(Adjusted Deviation Rate,  $ADR_n$ )作为我国居民收入不确定性的量化指标,调整离差率的计算公式为:

$$ADR_n = \frac{I_n}{I_{n-1} \times (1 + k_n)} - 1 \quad (1)$$

式中: $ADR_n$ 表示居民第 $n$ 年的调整离差率,反映预期之外的收入波动量与预期收入相比而产生的波动

率水平; $I_n$ 表示我国居民第 $n$ 年的收入值; $I_{n-1}$ 表示我国居民第 $n-1$ 年的收入值; $k_n$ 表示居民预期收入增长率,用一定时期内居民收入的平均增长率来衡量。由于市场经济发展变化较为迅速,选择2年为“估算步长”,即用第 $n$ 年前2年期间的收入平均增长率作为第 $n$ 年的预期收入增长率 $k_n$ 。将估算出的 $k_n$ 代入式(1)即可获得各年份居民收入不确定性的量化结果,记为 $\omega_Y$ 。

传统研究认为,消费者对不同方向上的收入波动的反应是不同的,而不同方向上的消费波动均会降低消费者的期望效用,最终降低消费者当期的消费需求<sup>[23]</sup>。近年来也有研究表明,支出不确定性对居民的消费影响越来越显著,且影响具有方向性的差异<sup>[19]</sup>。为了使测算出的收入不确定性和支出不

确定性指标在分析其对消费的影响时具有可比性，本研究以一段时间内居民消费的平均增长率作为居民可预期的消费增长率，采用与式(1)测量收入不确定性类似的方法，计算出相应的调整离差率作为支出不确定性的代理变量，记为  $\omega_c$ 。

### 2.2 不确定性对居民消费行为的影响模型

本研究在建立不确定性对居民消费的影响模型时，鉴于修正过的持久收入假说基础，以持久消费替代绝对消费，建立持久消费仅与持久收入的函数关系，根据 Caballero<sup>[24]</sup>的预防性储蓄理论模型分析，暂时收入和暂时消费中存在着预期之内的波动部分，也存在着由于外部不确定性所导致的预期之外的波动部分。预期之内的波动存在较大的确定性，但预期之外的波动则具随机性，属于消费研究的不确定性范围。且非预期的收入和消费波动分别为收入不确定性和支出不确定性的函数，通过对预防性储蓄模型进行扩展引入收入不确定性和支出不确定性，建立如下模型：

$$C = \lambda_0 + \lambda_1 Y + \lambda_2 \omega_Y + \lambda_3 \omega_C + \mu' \quad (2)$$

式中： $Y$  和  $C$  分别表示居民实际收入与实际消费； $\omega_Y$  和  $\omega_C$  分别表示收入不确定性与支出不确定性。结合已有研究不确定性对消费影响的经验方法，对消费和收入变量进行对数化变换，所用函数模型为：

$$\ln C = \lambda_0 + \lambda_1 \ln Y + \lambda_2 \omega_Y + \lambda_3 \omega_C + \mu' \quad (3)$$

### 3 数据来源及其描述性分析

本研究在《中国统计年鉴》统计数据中选取 1988—2012 年我国农村居民家庭人均纯收入、城镇居民家庭可支配收入和居民实际消费的绝对数据，分别测算出我国城乡居民的收入不确定性和支出不确定性指标。通过数据处理，得到了居民实际收入  $Y$ 、居民实际消费  $C$ 、收入不确定性  $\omega_Y$  和支出不确定性  $\omega_C$  的统计数据。从不确定性指标(包括收入不确定性和支出不确定性)的均值看，农村居民的收入不确定性均值为 -0.005 9%，城镇居民的的收入不确定性均值为 0.223 9%，说明收入不确定性对我国城乡居民收入的总体影响方向相反；而农村居民和城镇居民的支出不确定性分别为 0.325 5%、0.344 3%，说明支出不确定性对我国城乡居民支出的总体影响皆为正向，且对城镇居民的影响作用更甚。总体上看，1988—2012 年，城镇居民的收入和支出分别增长了约 70 和 51 倍，农村居民的收入和支出分别增长了约 58 和 46 倍，非预期的不确定性因素虽然给我国城乡居民的收入方面带来负向波动，但也客观上刺激了我国城乡居民的消费行为。

图 2 示出 1991—2012 年我国城乡居民不确定性指标(调整离差率)的变化趋势状况。我国城乡居民的收入不确定性和支出不确定性指标围绕 0 值刻

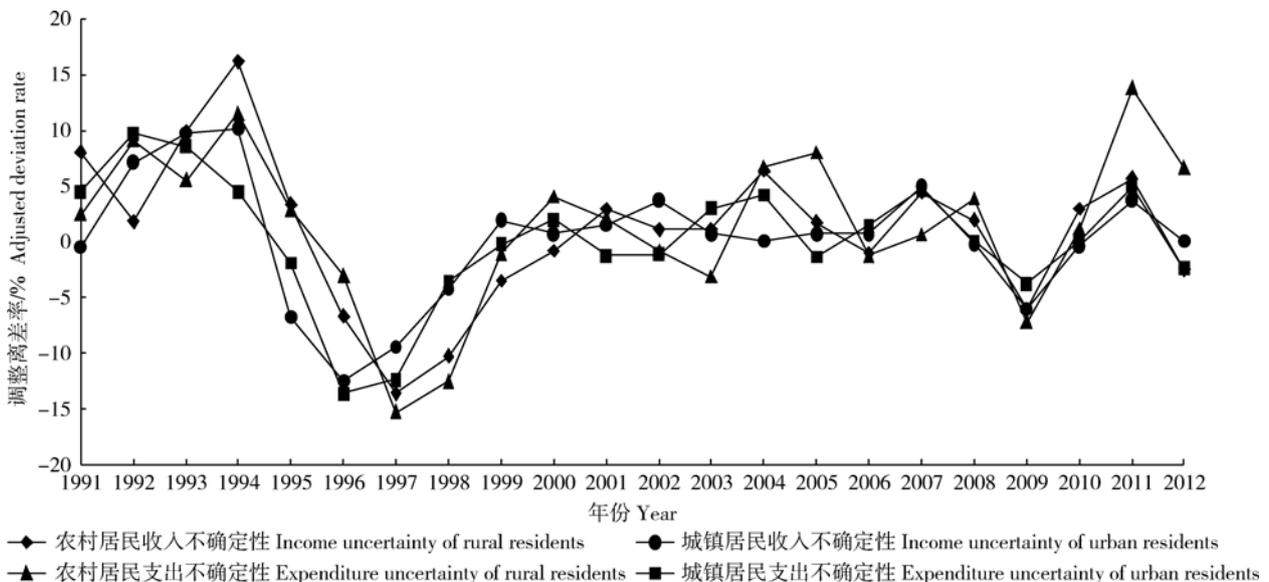


图 2 1991—2012 年我国城乡居民不确定性指标变动趋势

Fig. 2 Change of the various indicators about uncertainty factors of urban and rural residents in 1991—2012 in China

度线呈上下波动的变化趋势。虽然农村居民的不确定性指标上下波动的幅度比较大,但城乡居民的不确定性指标从整体上看变化趋势较为一致,波动幅度的最大值和最小值都分别集中在1994和1997年附近。结合我国经济政策和外部经济环境的历史状况分析,1994年国家工资制度改革对正向波动最大值的产生应该起到较大作用,而1997年产生的负向波动最大值可能是受到当时亚洲特大金融危机前期经济形势巨变的影响。1999年以后,我国经济环境和国家经济政策逐步改善,不确定性指标呈小幅度波动。此外,农村居民不确定性指标的变动会滞后城镇居民一段时间,说明城镇居民消费行为对外部经济环境和国家经济政策的敏感度更强,这种变动规律也比较符合我国近几十年来的实际经济状况的变化趋势。

#### 4 模型计量检验及分析

##### 4.1 模型相关变量的计量检验

考虑到计量模型的科学性,为了避免虚假回归,首先对模型中的变量(调整离差率、居民实际收入、

居民实际消费指标及其各种变换形式)进行平稳性检验。本研究运用Eviews6.0进行了Fisher-ADF检验,检验结果见表1。检验结果表明,农村(城镇)居民消费和收入的二阶差分 $D(\ln C, 2)$ 、 $D(\ln Y, 2)$ ,以及农村(城镇)居民的收入不确定性 $\omega_Y$ 和支出不确定性 $\omega_C$ 均为平稳序列。鉴于上述检验结果,不能直接对原时间序列数据进行回归或协整检验。为考察不确定性因素对消费的影响程度,对式(2)中的消费和收入的对数进行二次差分处理得:

$$D(\ln C, 2) = \lambda_0 + \lambda_1 D(\ln Y, 2) + \lambda_2 \omega_Y + \lambda_3 \omega_C + \mu' \quad (4)$$

##### 4.2 不确定性因素对城乡消费影响的回归结果分析

由城乡居民不确定性指标变动规律(图2)可知,1999年之前不确定性指标的波动性比较强烈,而1999年以后各类不确定性指标波动趋于平缓,所以在进行回归估计分析时,本研究不仅对1991—2012年整个时间序列进行回归,还将时间序列分为1991—1999年和1999年—2012年2个阶段进行单独回归分析,结果见表2。对回归结果分析如下:

表1 模型相关变量的平稳性检

Table 1 Stationary test of relevant variables

变量 Variables	城镇居民 Urban residents				农村居民 Rural residents			
	检验类型 (c, t, k) Inspection type	ADF 统计量 ADF-Statistics	临界值 Critical value	结论 Conclusion	检验类型 (c, t, k) Inspection type	ADF 统计量 ADF-Statistics	临界值 Critical value	结论 Conclusion
	$\omega_C$	(c, 0, 1)	-3.913	-3.809 <sup>①</sup>	平稳***	(c, 0, 3)	-4.104	-3.857 <sup>①</sup>
$\omega_Y$	(c, 0, 1)	-4.167	-3.808 <sup>①</sup>	平稳***	(c, 0, 1)	-3.279	-3.021 <sup>②</sup>	平稳**
lnC	(c, 0, 2)	-2.672	-2.655 <sup>③</sup>	非平稳***	(c, 0, 1)	-1.113	-2.650 <sup>③</sup>	非平稳***
D(lnC)	(c, 0, 1)	-2.757	-2.655 <sup>③</sup>	非平稳***	(c, 0, 1)	-2.590	-2.655 <sup>③</sup>	非平稳***
D(lnC, 2)	(c, 0, 3)	-3.847	-3.066 <sup>②</sup>	平稳**	(c, 0, 3)	-3.920	-2.536 <sup>①</sup>	平稳***
lnY	(c, 0, 2)	-2.655	-3.176 <sup>③</sup>	非平稳***	(c, 0, 1)	-0.792	-2.650 <sup>③</sup>	非平稳***
D(lnY)	(c, 0, 1)	-2.525	-2.625 <sup>③</sup>	非平稳***	(c, 0, 0)	-2.112	-2.650 <sup>③</sup>	非平稳***
D(lnY, 2)	(c, 0, 0)	-3.040	-3.033 <sup>②</sup>	平稳**	(c, 0, 2)	-3.887	-2.560 <sup>①</sup>	平稳***

注:检验类型(c, t, k)中c表示带常数项(0代表无常数项),t表示带趋势项(0代表无趋势项),k表示滞后阶数(滞后阶数的选取根据Schwarz信息准则确定)。①、②、③分别表示显著水平为1%、5%、10%的临界值;\*\*\*、\*\*、\*分别表示在1%、5%、10%的水平下显著。

Note: c represents a constant (0 represents no constant); t represents the trend items (0 represents no trend term); k represents the lag order (selection of lag order according to Schwarz criterion). ①、②、③ represent the threshold at the significant level of 1%, 5%, 10%; \*\*\*, \*\*, \* represent the significance in the level of 1%, 5%, 10%.

1)根据1991—2012年全阶段模型回归系数分析可知,城镇居民和农村居民的回归系数分别是0.4214、1.1764,说明实际收入仍是影响城乡居民实际消费的主要因素。从城乡对比的角度看,消费对收入的敏感性表现出明显的城乡差别。农村居民实际收入变动1%,消费支出随之变动1.1764%;城镇居民实际收入变动1%,消费支出会随之变动0.4214%。说明农村居民消费倾向远大于城镇居

民。不确定性(包括收入不确定性和支出不确定性)对我国城乡居民的消费均产生不同程度上的影响且影响的方向不同。从回归结果来看,不确定性对城镇居民消费行为的回归系数为0.0615、0.3061,皆为正向影响,且支出不确定性对城镇居民消费行为影响较大;不确定性对农村居民消费行为的回归系数为-0.2726、-0.0426,皆为负向影响且收入不确定性对农村居民消费的影响更大。

表2 不确定性对居民消费影响的回归结果

Table 2 Regression results of uncertainty factors affecting consumption

模型回归系数 Regression coefficient	城镇居民 Urban residents			农村居民 Rural residents		
	1991—1999年	1999—2012年	1991—2012年	1991—1999年	1999—2012年	1991—2012年
实际收入( $\lambda_1$ ) Real income	0.6562**	0.3409	0.4214**	1.1054*	1.3441***	1.1764***
收入不确定性( $\lambda_2$ ) Income uncertainty	-0.0503	-0.0661	0.0615	-0.2958	-0.3189*	-0.2726**
支出不确定性( $\lambda_3$ ) Expenditure uncertainty	0.5961*	0.4140	0.3061	0.3115	-0.0174	-0.0426
常数项( $\lambda_0$ ) Constant	-0.0154	-0.0018	-0.0004	-0.0337	0.0004	-0.0021
调整拟合优度 Adjusted R-squared	0.9962	0.5418	0.6610	0.9647	0.8152	0.8219
Durbin-Watson 检验统计量 DW	3.4542	2.4909	2.5158	2.8805	1.9715	2.0865

注:\*\*\*、\*\*、\*分别表示在1%、5%、10%水平下显著。

Note:\*\*\*, \*\*, \* represent the significance in the level of 1%, 5%, 10%.

2)从1991—1999年和1999—2012年2个阶段的回归结果比较中可以看出,实际收入对农村居民消费的回归系数分别是1.1054和1.3441,对城镇居民消费的回归系数分别是0.6562和0.3409,这说明实际收入对农村居民消费的影响程度仍在增大,对城镇居民的影响程度有减小的趋势。从不确定因素指标的回归系数来看,现阶段收入不确定性因素和支出不确定性仍然是影响城镇居民和农村居民消费的重要因素。

3)从2个阶段模型回归系数的对比分析可知,农村居民和城镇居民消费行为回归系数分别是-0.2958、-0.3189和-0.0503、-0.0661,说明收入不确定性对城乡居民消费的影响方向相同,且收入不确定性对农村居民消费行为的影响程度远大于城镇居民。收入不确定性会导致农村居民的预期

收入水平下降,农村居民没有其他的资金来应对未来的不确定性因素发生,只能减少当期消费支出用以储蓄来预防规避未来不确定性因素造成的影响。支出不确定性对农村和城镇居民消费行为回归系数分别是-0.0174和0.4140,说明支出不确定性对城乡居民消费行为的影响方向相反且支出不确定性对农村居民消费行为的影响程度远小于城镇居民。支出不确定性会导致农村居民发生预期之外的必要消费事项,农村居民会减少其他消费来平衡该突发事件带来的消费,这种心理预期持续久了可能还导致在接下来的很长时间内农村居民刻意去减少其消费的行为出现。而城镇居民在这种突发必要消费事件的刺激时,首先在心理预期上没有农村居民那么大的压力,城镇居民没有刻意去减少其正常消费行为,可能还会用增加其他消费投资的方式来增加其

未来收入。

## 5 结论及政策启示

本研究在分析我国居民所面临的不确定性因素及其对城乡居民消费的影响路径基础上,利用1988—2012年的国家统计局数据,实证研究不确定性因素对我国城乡居民消费行为的影响,重点分析其对城乡居民消费影响的差异之处。研究结果表明:收入不确定性和支出不确定性对城镇居民的消费行为皆具有正向影响,而对农村居民的消费行为具有负向影响,且收入不确定性对农村居民消费的影响大于城镇居民,支出不确定性对我国城镇居民消费的影响大于农村居民。

针对上述结论,得到以下政策启示:

1)不确定性已成为影响我国居民消费行为的又一重要因素,如何提高国家的社会保障能力,降低不确定性因素的发生是提高我国居民消费水平所要面对的现实问题。面对预期之外的资金收支变动时,若存在合理的社会保障或借贷市场等其他风险分散机制,可以在很大程度上规避各类风险,减少居民消费发生不合理的变动。

2)突破传统消费观念和消费习惯的束缚,让我国居民认识到储蓄并不是拉动我国居民消费增长的动力因素。政府应鼓励和引导城乡居民建立科学的消费观,对于城镇高收入居民还需要合理化其家庭的消费支出结构,要理性科学地直面众多不确定性因素所带来的收支变动。

3)重点解决农村居民消费这一难点问题,从稳定农村居民持续性收入和增加居民暂时性收入渠道多样化入手,兼顾好农村子女教育支出和医疗支出两大核心方面,建议延长义务教育年限、扩大医疗保险体系的覆盖范围,直接降低农村居民支出不确定性的后顾之忧。而对于城镇居民消费问题,要正确把握我国经济“新常态”的社会现实状态,在科学把握不确定性因素的同时稳步提高城镇居民的消费水平。

## 参 考 文 献

- [1] Modigliani F, Brumberg R. Utility Analysis and the Consumption Function: An Interpretation of Cross Section Data[M]. New Jersey: Rutgers University Press, 1954
- [2] Friedman M. A theory of the consumption function[M]. New Jersey: Princeton University Press, 1957
- [3] Hayne E L. Saving and uncertainty: The precautionary demand for saving[J]. Quarterly Journal of Economics, 1968, 82: 465-473
- [4] Hall Robert E. Stochastic implications of the life cycle-permanent income hypothesis: Theory and evidence[J]. Journal of Political Economy, 1978, 96: 971-987
- [5] Lusardi A. On the importance of the precautionary saving motives[J]. Aea Papers and Proceeding, 1998, 88(2): 449-453
- [6] Carroll. How does future income affect current consumption? [J]. Quarterly Journal of Economics, 1994, 109: 111-147
- [7] 牛凯, 向平. 我国农村居民消费行为的实证研究[J]. 中国农业大学学报, 2012, 17(4): 185-194
- [8] 张克云, 丁贞虎. 影响农户家庭消费行为的因素分析: 北京房山区窑上乡窑上村的个案调查[J]. 中国农业大学学报: 社会科学版, 1999(4): 54-57
- [9] Dardanoni V. Precautionary savings under income uncertainty: A cross 2 sectional analysis[J]. Applied Economics, 1991, 23: 153-160
- [10] Merrigan P, Nomandin M. Precautionary saving motives: An assessment from UK Time series of cross sections [J]. Economic Journal, 1996, 106: 1193-1208
- [11] 臧旭恒, 裴春霞. 预防性储蓄、流动性约束与中国居民消费计量分析[J]. 经济学动态, 2004(12): 28-31
- [12] 朱信凯. 中国农户消费函数研究[M]. 北京: 中国农业出版社, 2003
- [13] 孙凤, 王玉华. 中国居民消费行为研究[J]. 统计研究, 2001(4): 24-30
- [14] 王健宇, 徐会奇. 收入不确定性对农民消费的影响研究[J]. 当代经济科学, 2010(2): 54-60, 126
- [15] 李勇辉, 温娇秀. 我国城镇居民预防性储蓄行为与支出不确定性的关系[J]. 管理世界, 2005(5): 14-18
- [16] 龙志和, 周浩明. 中国城镇居民预防性储蓄实证研究[J]. 经济研究, 2000(11): 33-38, 79
- [17] 田青, 高铁梅. 转轨时期我国城镇不同收入群体消费行为影响因素分析: 兼谈居民消费过度敏感性和不确定性[J]. 南开经济研究, 2009(5): 124-134
- [18] 罗楚亮. 经济转轨、不确定性与城镇居民消费行为[J]. 经济研究, 2004(4): 100-106
- [19] 王克稳, 李敬强, 徐会奇. 不确定性对中国农村居民消费行为的影响研究: 消费不确定性和收入不确定性的双重视角[J]. 经济科学, 2013(5): 88-96
- [20] 赵晓英, 曾令华, 徐国梁. 经济转轨时期不确定性对我国城镇居民消费行为的影响[J]. 消费经济, 2007(4): 62-65
- [21] 刘灵芝, 潘瑶, 王雅鹏. 不确定性因素对农村居民消费的影响分析: 兼对湖北省农村居民的实证检验[J]. 农业技术经济, 2011(12): 61-69
- [22] 王健宇. 收入不确定性的测算方法研究[J]. 统计研究, 2010(9): 58-64
- [23] 李少付, 王力. 财富变量、不确定性与中国居民消费函数: 基于PIH-LCH假说消费函数的扩展[J]. 统计与信息论坛, 2011(6): 53-58
- [24] Caballero R J. On the sign of the investment uncertainty relationship [J]. The American Economic Review, 81(1): 279-288, 1991

责任编辑: 刘迎春