

# 居民收入水平影响因素及其城乡和区域差异

吴培冠 朱婕

(中山大学 国际商学院, 广东 珠海 519082)

**摘要** 针对城乡间、区域间居民收入水平存在差异的问题,采用动态面板数据实证研究方法,对居民收入水平的影响因素及城乡和区域差异进行研究,结果表明:1)居民消费能有效促进城乡居民收入水平提高,居民消费性支出每提高1个百分点城市居民收入提高0.2个百分点,农村居民提高约0.1个百分点。2)总人口抚养比具有显著抑制作用,其每提高1个百分点东中部农村居民收入水平下降0.25个百分点,西部城市居民收入水平下降0.21个百分点。3)城乡收入差距对东中部地区农村居民收入水平的影响更为显著,每提高1个百分点,东中部地区农村居民收入水平下降0.5个百分点。城市化水平、经济增长、财政支出、居民消费、产业占比以及人口抚养比等因素显著影响居民收入水平,且影响存在明显的城乡和区域差异。

**关键词** 居民收入;城乡差异;区域差异;新型城市化

中图分类号 F 014.4

文章编号 1007-4333(2015)02-0251-08

文献标志码 A

## Influencing factors of resident income level and urban-rural and regional differences

WU Pei-guan, ZHU Jie

(International Business School, Sun Yat-sen University, Zhuhai 519082, China)

**Abstract** Against the problem of urban-rural, regional residents income level differences, this paper studies the influencing factors of residents' income level and urban-rural regional differences by using the method of dynamic panel data empirical research. The results showed that every 1% increase of resident consumption will cause 0.2% urban residents' income increases and 1% rural resident increase. Raising population ratio had a significant inhibitory effect. Every 1.00% increased of population ratio would cause 0.25% fall of east midland rural residents' income level, and 0.21% fall of western urban residents' income levels. The influence of Urban-rural income gap was more significant for east midland rural residents' income level. Every 1% increase of the gap would cause 0.5% fall of the rural residents' income level. Urbanization level, economic growth, fiscal expenditure, residents consumption, industrial proportion, and dependency ratio effectively improve resident income level. And urban-rural and regional differences are obvious.

**Key words** residents income; differences between urban and rural areas; the regional difference; new urbanization

收入水平差异能有效反映社会收入公平程度,当前我国居民收入水平增速落后于经济和财政收入增长速度。国家统计局统计年鉴数据显示,在不考虑CPI因素影响的前提下,2002—2011年我国GDP与公共财政收入年增长速度均高于我国农村居民人均纯收入和城镇居民人均可支配收入年增长速度,城乡居民收入平均年增长率仅为公共财政收

入增长率的1/2左右。此外,城市与农村、东部与西部的居民收入水平也存在差异。对当前居民收入水平的影响因素,以及这些影响因素的差异研究十分必要。

测量收入水平的方法主要有基尼系数、洛伦茨曲线、五等分比差法、十等分组分析法和泰尔指数(TheilIndex)等。近年关于居民收入公平性问题的

收稿日期:2014-06-02

基金项目:2014年度珠海市财政绩效管理评估项目(1411011)

第一作者:吴培冠,教授,主要从事企业人力资源管理研究,E-mail:821184725@qq.com

研究趋于细化,倾向从一个角度深入开展。如构建简约内生经济增长模型研究政府行为对经济和居民收入的作用显示,政府行为中社保和税收政策在带来保障和促进经济发展的同时可能导致居民收入水平差异<sup>[1-2]</sup>。城市化进程中,居民收入水平差异通常取决于政府行为<sup>[3]</sup>。从社会经济环境角度的研究表明,经济萧条与世界大战等重大历史事件可能导致居民收入水平的变化<sup>[4]</sup>。国家财富积累来源于资源而非劳动力,资源却掌握在少数人手中,也会导致居民收入差距拉大和收入分配不均<sup>[5]</sup>。此外,居民直接收入、个体差异、教育背景、工作状态和保险状况、地理区域差异(城市/农村居住)以及土地所有制都可能成为影响居民收入水平的重要因素<sup>[6-7]</sup>。

近年来,国内研究发现城市化水平、贫富差距、社保支出和经济增长率等均为城乡居民收入水平的影响因素<sup>[8-9]</sup>,其中城市化进程、产业结构转变等因素可能导致居民收入占比快速下降<sup>[10]</sup>。此外,比较分析国内外数据可知,收入分配不均、城乡差距过大和地区发展不平衡三者之间存在一定规律,城乡差距的急剧拉大是中国居民财产分布差距出现扩大趋势的主因<sup>[11-12]</sup>。

已有研究从各个角度探讨了居民收入水平的影响因素和衡量标准,指出经济增长方式、收入分配结构、政府收支行为等因素对居民收入水平产生影响,研究多从单一视角对居民收入水平问题进行研究。基于前述国内外已有成果,本研究尝试将居民收入水平的研究背景拓展到城市化建设、统筹城乡一体化、平抑地区收入差距和转变经济增长方式以及促进产业发展平衡,在我国省级动态面板数据基础上,使用差分广义矩模型和系统广义矩模型方法从实证角度对城乡居民收入水平影响因素及区域差异进行研究,以期提供有针对性提高居民收入水平的政策参考。

## 1 变量选取、模型构建及数据说明

### 1.1 变量选取及数据说明

变量使用各省城镇居民家庭人均可支配收入衡量城市居民收入,农村居民家庭人均纯收入衡量农村居民收入,从动态上反映我国城乡居民收入变化的总体趋势。使用财政支出中用于农业的支出和社会保障支出作为反映政府支出政策公平性的指标。其中,1998—2006年的社会保障支出包含卫生经费、抚恤和社会福利救济费与社会保障补助支出之

和。因国家社保支出统计口径在2007年改革,因此2007—2011年的社保支出为社会保障与就业与医疗卫生支出之和。另外,城市化水平由各省城镇人口占总人口的比重表示。已有研究表明收入分配差距通常使用基尼系数和泰尔指数衡量,或单独使用基尼系数研究社会保障支出与城镇居民收入的关系,使用泰尔指数衡量城乡收入差距,或同时使用基尼系数、城乡居民收入比和泰尔指数来分析收入差距<sup>[13-14]</sup>。笔者沿用城镇人均可支配收入与农村人均纯收入之比度量城乡收入差距,使用各省GDP增长率作为经济增长的度量指标。

样本范围包括国内31个省、市、自治区,东、中、西部地区划分标准参照国务院关于实施西部大开发若干政策措施的通知(国发[2000]33号)。基于数据的可得性和统计口径差异,将分析时段选取为1998—2011年。有关变量的原始数据来源于《中国统计年鉴》(1997—2012),其他数据系根据原始数据计算得到。为减少可能产生异方差影响,对面板数据进行了对数处理,将对数处理后的数据进行回归分析。数据处理、相关检验和模型估计均使用统计软件STATA 12.0。

### 1.2 模型构建

构建简约型模型对收入的影响因素进行研究。在整合国内外研究方法的基础上,选取充分反映城乡间、地区间收入差距的经济指标,以及影响居民收入因素中应当考虑的经济结构因素,包括居民消费性支出,第一、三产业占比,总人口抚养比等指标。在此基础上建立动态面板回归模型,考察城市化背景下城乡居民收入的影响因素和区域差异。式(1)和(2)分别为城市和农村居民收入水平模型:

$$C_{i,t} = \alpha_i + (\beta_1 U_{i,t} + \beta_2 G_{i,t} + \beta_3 E_{i,t} + \beta_4 S_{i,t}) + (\beta_5 C_{con,i,t} + \beta_6 Z_{i,t} + \beta_7 F_{i,t} + \beta_8 T_{i,t} + \beta_9 D_{i,t}) + \beta_{10} C_{i,t-1} + \mu_i + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

$$N_{i,t} = \alpha_i + (\beta_1 U_{i,t} + \beta_2 G_{i,t} + \beta_3 E_{i,t} + \beta_4 S_{i,t}) + (\beta_5 N_{con,i,t} + \beta_6 Z_{i,t} + \beta_7 F_{i,t} + \beta_8 T_{i,t} + \beta_9 D_{i,t}) + \beta_{10} N_{i,t-1} + \mu_i + \varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

城市居民可支配收入和农村居民纯收入作为被解释变量表示城乡居民收入水平。 $C_{i,t}$ 为城市居民第 $t$ 期的收入水平, $C_{i,t-1}$ 即为前一期城市居民收入水平; $N_{i,t}$ 为农村居民第 $t$ 期的收入水平, $N_{i,t-1}$ 即为前一期农村居民收入水平。其中, $i$ 代表第 $i$ 个地区, $i=1,2,\dots,31$ ;  $t$ 代表第 $t$ 个时间的观察值, $t=1,$

2, \dots, 14;  $\mu_i$  为不可观测的地区间差异,  $\varepsilon_{it}$  为随机误差项;  $\alpha$  为截距项,  $\beta$  为相关系数。

解释变量中可能影响城乡间、地区间收入差距的经济指标有:城市化水平(城镇人口数/总人口数)  $U_{i,t}$ , 城乡收入差距比例(城市居民人均可支配收入/农村居民人均纯收入)  $G_{i,t}$ , 财政用于农业的支出  $E_{i,t}$  和社会保障支出  $S_{i,t}$ 。影响居民收入因素中应当考虑的经济结构因素包括:人均居民消费性支出, 分城市居民消费性支出  $C_{con,i,t}$  和农村居民消费性支出  $N_{con,i,t}$ ; GDP 增长率  $Z_{i,t}$ ; 第一、三产业占 GDP 比重, 分别为  $F_{i,t}$  和  $T_{i,t}$ ; 反映劳动力结构的社会总人口抚养比  $D_{i,t}$ , 为 0~14 岁(含)、65 岁(含)以上人口数之和与 15~64 岁劳动年龄人口数之比。

## 2 实证分析

### 2.1 单位根检验

对面板数据进行单位根检验以确定其平稳性。面板数据的单位根检验结果表明, 面板数据的水平值不平稳, 而 1 阶差分值皆平稳。同时使用 LLC (Levin-Lin-Chu) 检验、IPS (Im-Pesaran-Shin) 检验和 Breitung 检验来验证面板残差是否平稳以确定模型的估计结果是否稳健, 目的是防止广义矩估计 GMM (Generalized method of moments) 出现伪回归, 确保估计结果可靠。1 阶差分值检验结果见表 1。3 种单位根检验方法均需要强平衡数据, 而财政用于农业的支出因数据部分缺失, 无法进行单位根检验。

表 1 各变量面板数据的单位根检验结果

Table 1 Unit root test of panel data

变量 Variable	LLC 检验 Levin-Lin-Chu test	IPS 检验 Im-Pesaran-Shin test	Breitung 检验 Breitung test
城市居民收入水平 1 阶差分 Urban residents income level first order difference	-10.448***	-3.049***	-6.001***
农村居民收入水平 1 阶差分 Rural residents income level first order difference	-12.087***	-3.541***	-6.024***
城市居民消费性支出 1 阶差分 Urban residents consumption spending first order difference	-6.266***	-8.063***	-5.177***
农村居民消费性支出 1 阶差分 Rural residents consumption spending first order difference	-2.956***	-5.306***	-3.704***
社会保障支出 1 阶差分 Social security expenditure first order difference	-8.149***	-3.471***	-8.342***
GDP 增长率 1 阶差分 GDP growth rate first order difference	-3.799***	-8.930***	-7.434***
第一产业占 GDP 比重 1 阶差分 First industry of GDP first order difference	-11.006***	-8.631***	-8.130***
第三产业占 GDP 比重 1 阶差分 Third industry of GDP first order difference	-6.608***	-7.645***	-6.109***
城市化水平 1 阶差分 Urbanization level first order difference	-26.765***	-4.017***	-4.210***
城乡收入差距比例 1 阶差分 Income gap first order difference	-8.380***	-3.860***	-6.309***
社会总人口抚养比 1 阶差分 Dependency ratio first order difference	-8.722***	-10.420***	-11.652***
财政用于农业支出 1 阶差分 Agricultural expenditure first order difference	—	—	—

注: \*\*\* 表示在 1% 水平上显著。Note: \*\*\* is significant at the 1% significant level.

### 2.2 GMM 估计及结果分析

研究采用动态面板数据模型, 加入滞后变量作为工具变量进行广义矩估计, 使用一阶差分广义矩

估计, 即 DIF-GMM<sup>[15]</sup>; 考虑到可能出现的弱工具变量问题, 在 DIF-GMM 估计的基础上, 将差分方程与水平方程作为一个系统进行广义矩估计, 即

SYS-GMM 估计<sup>[16-17]</sup>。表 2 为全国城乡模型 GMM 估计结果,其中,参数约束性检验 Wald 检验值在 1%的水平上显著。Sargan 检验的统计量  $P > 0.1$ ,表示在 10%的显著性水平上工具变量的选择合理接受检验原假设,过度识别约束有效。AR(2)检验的概率值  $P$  在 10%的水平上不显著,说明一阶差分后的残差不存在二阶自相关,回归结果合理。表 3

示出东中部和西部城乡模型 GMM 估计结果,参数约束性检验 Wald 检验值在 1%的水平上显著。Sargan 检验的统计量  $P > 0.1$ ,表示在 10%的显著性水平上工具变量的选择合理接受检验原假设,过度识别约束有效。AR(2)检验的概率值  $P$  在 5%的水平上不显著,说明一阶差分后的残差不存在二阶自相关,回归结果合理。

表 2 全国城乡实证模型 GMM 估计结果(1998—2011 年)

Table 2 Results of urban-rural empirical model of GMM estimation (1998—2011)

解释变量 Explaining variable	城市 Urban		农村 Rural	
	一阶差分广义矩	系统广义矩	一阶差分广义矩	系统广义矩
	DIF-GMM	SYS-GMM	DIF-GMM	SYS-GMM
城市居民收入水平滞后 1 期 Urban residents income level lag 1	0.782*** (0.038)	0.688*** (0.020)	—	—
农村居民收入水平滞后 1 期 Rural residents income level lag 1	—	—	0.732*** (0.041)	0.910*** (0.043)
城市化水平 Urbanization level	0.021*** (0.004)	0.029*** (0.003)	0.020* (0.011)	0.017*** (0.005)
城乡收入差距比例 Income gap	0.126*** (0.031)	0.098*** (0.012)	-0.257*** (0.055)	-0.134*** (0.030)
财政用于农业支出 Agricultural expenditure	0.016*** (0.003)	0.018*** (0.003)	0.013*** (0.002)	0.010*** (0.002)
社会保障支出 Social security expenditure	-0.006 (0.008)	0.005 (0.005)	0.065*** (0.011)	0.026*** (0.006)
城市居民消费性支出 Urban residents consumption spending	0.221*** (0.050)	0.267*** (0.023)	—	—
农村居民消费性支出 Rural residents consumption spending	—	—	0.151*** (0.032)	0.087*** (0.023)
GDP 增长率 GDP growth rate	0.024** (0.012)	0.044*** (0.008)	0.128*** (0.014)	0.141*** (0.015)
第一产业占 GDP 比重 First industry of GDP	0.012 (0.012)	-0.030*** (0.006)	0.105*** (0.039)	0.109*** (0.018)
第三产业占 GDP 比重 Third industry of GDP	-0.123*** (0.035)	-0.130*** (0.020)	-0.092* (0.052)	0.023 (0.028)
社会总人口抚养比 Dependency ratio	-0.039** (0.018)	-0.018 (0.012)	-0.141*** (0.038)	-0.178*** (0.035)
截距项 Intercept term	0.268 (0.278)	0.535*** (0.116)	0.456 (0.535)	-0.356 (0.407)
沃德检验 Wald test	291 072.13***	$1.04 \times 10^6$ ***	111 729.84***	817 911.72***
Sargan 检验 $P$ 值 Sargan( $P$ )	0.660	0.796	0.397	0.960
自相关检验 $P$ 值 AR(2) test( $P$ )	0.455	0.344	0.257	0.589

注:\*\*\*、\*\*、\* 分别表示 1%、5%、10%水平显著。表中系数为估计参数,系数对应的括号内数值表示标准差。下表同。

Note:\*\*\*, \*\*, \* respectively mean significant at 1%, 5% and 10% significant level. Coefficients in the table are the estimated parameters. Coefficients of the corresponding numerical represent the standard deviation in parentheses. The same as next table.

表 3 东中部与西部城乡实证模型 GMM 估计结果 (1998—2011 年)  
Table 3 Results of east midland and west urban-rural empirical model of GMM estimation (1998—2011)

解释变量 Explaining variable	东中部 East midland				西部 West			
	城市 Urban		农村 Rural		城市 Urban		农村 Rural	
	一阶差分 DIF-GMM	系统 SYS-GMM	一阶差分 DIF-GMM	系统 SYS-GMM	一阶差分 DIF-GMM	系统 SYS-GMM	一阶差分 DIF-GMM	系统 SYS-GMM
城市居民收入水平滞后 1 期 Urban residents income level lag 1	0.532*** (0.036)	0.454*** (0.064)	—	—	-0.154 (0.469)	1.297 (1.286)	—	—
农村居民收入水平滞后 1 期 Rural residents income level lag 1	—	—	0.758*** (0.030)	0.659*** (0.128)	—	—	0.756* (0.397)	-0.267 (1.691)
城市化水平 Urbanization level	0.017** (0.008)	0.022*** (0.003)	0.009 (0.022)	0.015 (0.026)	0.088** (0.042)	-0.407 (0.419)	-0.058 (0.108)	0.280 (0.485)
城乡收入差距比例 Income gap	0.082*** (0.029)	0.055 (0.054)	-0.441*** (0.058)	-0.544*** (0.150)	-0.414 (0.526)	-0.352 (0.535)	0.220 (0.800)	0.124 (1.403)
财政用于农业支出 Agricultural expenditure	0.006** (0.002)	0.014** (0.005)	0.001 (0.006)	-0.017** (0.008)	-0.012 (0.030)	-0.008 (0.032)	0.071** (0.030)	0.055* (0.033)
社会保障支出 Social security expenditure	0.028** (0.013)	0.049*** (0.012)	0.098** (0.022)	0.057*** (0.022)	0.056 (0.050)	0.092 (0.058)	-0.063 (0.071)	0.061 (0.051)
城市居民消费性支出 Urban residents consumption spending	0.459*** (0.042)	0.489*** (0.083)	—	—	0.949** (0.381)	0.228 (0.650)	—	—
农村居民消费性支出 Rural residents consumption spending	—	—	0.116** (0.048)	0.287*** (0.087)	—	—	0.206 (0.322)	0.559 (0.947)
GDP 增长率 GDP growth rate	0.001 (0.013)	-0.006 (0.017)	0.101*** (0.024)	0.094*** (0.031)	-0.008 (0.072)	0.001 (0.057)	0.001 (0.230)	-0.127 (0.561)
第一产业占 GDP 比重 First industry of GDP	0.014 (0.018)	-0.004 (0.020)	0.117** (0.046)	0.072** (0.032)	-0.314* (0.161)	0.881 (1.071)	0.021 (0.091)	-0.217 (0.297)
第三产业占 GDP 比重 Third industry of GDP	-0.061* (0.032)	-0.079** (0.038)	-0.020 (0.073)	0.147*** (0.048)	-0.560* (0.301)	-2.698 (2.151)	-0.234 (0.950)	-0.996 (2.478)
社会总人口抚养比 Dependency ratio	-0.008 (0.016)	-0.008 (0.020)	-0.276*** (0.030)	-0.252*** (0.045)	-0.165*** (0.057)	-0.214** (0.096)	-0.157 (0.146)	-0.162 (0.274)
截距项 Intercept term	-0.141 (0.263)	0.061 (0.401)	0.697 (0.673)	0.445 (0.735)	5.286** (2.20)	4.542** (2.018)	1.663 (4.309)	8.117 (14.15)
沃德检验 Wald test	4.57×10 <sup>6</sup> ***	94 473.11***	260 562.12***	126 601.5***	50 360.88***	8 994.75***	5 836.75***	2 919.26***
Sargan 检验 P 值 Sargan(P)	0.896	0.996	0.680	0.998	1.000	1.000	1.000	1.000
自相关检验 P 值 AR(2) test(P)	0.095	0.148	0.660	0.588	0.369	0.406	0.632	0.850

### 2.3 实证结果筛选

全国城乡居民收入水平实证模型估计结果(表2)表明,全国城市居民收入水平模型 DIF-GMM 估计的参数值,除了社会保障支出和第一产业占 GDP 比重,皆通过了 5% 的显著性检验;全国城市居民收入水平模型 SYS-GMM 估计的参数值除社会保障支出和社会总人口抚养比,皆通过 1% 的显著性检验。其中, DIF-GMM、SYS-GMM 估计的 Sargan 检验的概率值分别是 0.660、0.796。AR(2) 概率值分别是 0.455 和 0.344,在 10% 的水平上不显著,即不存在 2 阶自相关。2 种矩估计方法都有效。

全国农村居民收入水平模型 DIF-GMM 估计的参数值,除了城市化水平和第三产业占 GDP 比重通过了 10% 的显著性检验,其他解释变量的参数估计值均通过了 1% 的显著性检验。全国农村居民收入水平模型 SYS-GMM 估计的参数值,除第三产业占 GDP 比重没有通过显著性检验,其他解释变量的参数估计值均通过了 1% 的显著性检验。DIF-GMM 和 SYS-GMM 估计的 Sargan 检验的概率值分别是 0.397、0.960。AR(2) 概率值分别是 0.257、0.589。2 种矩估计方法都有效。对比 2 种方法表明:SYS-GMM 估计具有更好的一致性和有效性。

综上,全国城市和农村居民收入水平模型均选用 SYS-GMM 估计所得的结果进行分析。东中、西部城乡居民收入水平实证模型的估计结果(表3)表明,参数的显著性检验效果并不理想,虽然 2 种估计方法的结果均通过 Sargan 检验和 Abond 检验,但无优劣可比性。

### 2.4 实证结果分析

从全国范围分析,城市化水平、财政用于农业支出、居民消费以及 GDP 增长率对城乡居民收入水平起正向促进作用,社保支出的作用不显著,这可能是由于目前的社会保障模式、现行财政制度和相关政策体系以及区域经济社会发展不均衡所致。此外,第一、三产业占 GDP 比重对城市居民收入水平具有负向作用。城乡收入差距和人口抚养比对农村居民收入水平具有负向作用,这表明城乡收入差距的扩大和沉重的家庭抚养负担会阻碍农村居民收入水平的提高。第三产业占 GDP 比重对农村居民收入水平没有显著影响,这可能是因为在我国广大的农村地区第三产业的发展相对落后,第三产业对农村居民收入的贡献度较小。

不同地区城乡居民收入水平的影响因素具有明

显差异。东中部城乡居民收入水平模型(表3)的估计结果表明,城市化水平对城市居民收入水平起到正向促进作用,对农村居民收入水平影响不显著。城市化水平每提高 1 个百分点城市居民收入水平提高将近 0.02 个百分点。城乡收入差距对农村居民收入水平影响显著,城乡差距每提高 1 个百分点,农村居民收入水平下降近 0.5 个百分点。此外,GDP 增长率,第一、三产业占 GDP 比重和总人口抚养比也对农村居民收入水平影响显著。其中,社会总人口养老抚养比呈负相关,社保支出以及人均消费性支出呈正相关。社保支出对农村居民收入影响略大于城市居民,分别为 0.057 和 0.049。人均消费性支出则相反,其对城市居民收入水平的影响力更大,分别是 0.489 和 0.287,这表明此地区消费性支出对提升城市居民收入水平的作用更大。财政用于农业的支出对城市居民收入具有正向作用,对农村居民收入作用不显著,说明财政农业支出并没有促进农村居民增收。

西部城乡居民收入水平模型(表3)的估计结果表明,城市化水平、人均消费性支出对城市居民收入水平具有正向促进作用,其中消费的促进作用尤为明显,每增加 1 个百分点,收入水平将提高 0.949 个百分点。相反,第一、三产业 GDP 占比和养老抚养比具有抑制作用,相关系数分别是 -0.314、-0.560 和 -0.165。对农村居民收入水平而言,财政用于农业的支出作用显著,每增加 1 个百分点,农村居民收入水平提高 0.07 个百分点。这反映出西部农村地区经济水平落后,居民收入主要来源于第一产业,十分依赖财政支持。

各解释变量对居民收入水平的影响分析如下:

第一,居民上期收入对当期收入的影响。从短期看,居民收入在一定时期内比较稳定,如果上期收入一定,在不更换工作的情况下当期收入应该是在上期收入基础上小幅度的减少或增加,可以看作一种棘轮效应,符合现实经济运行规律。从长期看,前期收入决定了居民未来获得收入的能力,故上期收入与当期收入具有较强的相关性。从城乡差异看,城市居民的上期收入对当期收入的影响力与农村居民收入相比较弱,分别是 0.688 和 0.910,主要是因为城乡间存在着经济环境差异,在激烈的市场环境中城市居民的工作稳定性和持久性较弱,相反农村居民生产生活受外部经济环境的影响较弱,收入刚性较大。

第二,城市化水平和收入差距对城乡居民收入水平的影响。从全国范围分析,城市化水平对城乡居民收入水平具有正向促进作用。根据“配第一克拉克定理”,随着人均国民收入水平的提高,劳动力移动的规律是:第一产业→第二产业→第三产业。城市化建设的不断推进促进第二、三产业逐渐形成并走向成熟,城市建设对农村工业原材料和劳动力的需求增加,促进了城市和农村生产率水平的提高,生产率水平的提高又带动了城乡居民收入水平的提高。此外,收入差距对城市居民收入水平具有正向作用,对农村居民收入水平具有负向作用。我国广大农村地区的城市化建设相对落后,无法起到促进居民增收的作用,同时在城市化建设进程中又不可避免的出现城乡居民收入差距拉大问题。当农村剩余劳动力迁移使得城市人口接近于最适度人口规模时,政府对城市部门基础设施投资的强度就会加大,以避免抑制经济增长。政府对城市建设的投入通常比农村高得多,致使城市的发展环境更优于农村从而吸引更多的社会资本流入城市,一定程度上推动了城市居民收入提高<sup>[18]</sup>。然而农村由于缺少劳动力、机会和资本造成了贫者更贫的局面。从区域角度来看,东中部和西部居民收入水平模型的估计结果表明收入差距对东中部城乡居民收入水平的影响作用同样十分显著。

第三,财政用于农业支出和社保支出对城乡居民收入水平的影响。就全国来看,财政用于农业支出对城乡居民的收入水平起到正向促进作用。社保支出对城市居民收入水平的影响不显著,而对农村居民收入水平的影响十分显著。分区域来看,社保支出对东中部城乡居民收入的影响比较明显,对西部城乡居民收入的影响并不明显,这反映出东中部与西部省市城乡社会保障覆盖面和支出力度的差异。

第四,经济结构因素对城乡居民收入水平的影响。就全国而言,经济增长对城乡居民收入水平的提高具有积极促进作用,对农村居民收入水平的促进作用尤为明显。经济增长本身就是社会财富的增长,政府和社会将资源投入农村地区,在促进农村经济发展和社会财富增加的同时,促进了农村居民收入水平的提高,从而达到缩小城乡居民收入差距和社会贫富差距的效果。人均消费性支出对提高城乡居民收入水平的作用同样明显。此外,第一产业占GDP比重对农村居民收入水平提高起积极促进作

用,对城市居民收入水平则是抑制作用,这是由于城市和农村具有不同的经济功能,城市主要发展第二、第三产业,而农村以第一产业为主。人口抚养比对农村居民收入水平提高起抑制作用,抚养比越高,农村居民收入水平越难以提高,东中部农村居民收入水平受人口抚养比的影响尤其显著,相关系数值达到-0.252。

### 3 结 论

本研究基于1997—2012年我国31个省级面板数据,研究城市化水平、城乡收入差距、财政农业和社保支出、经济增长率、产业占比以及总人口抚养比等因素对城乡居民收入水平的影响,全面探讨了城市化进程中居民收入水平的影响因素及其城乡和区域差异。实证结果显示:

1)城市化水平、经济增长、财政用于农业支出和居民消费能有效促进城乡居民收入水平提高。其中,消费性支出每提高1个百分点城市居民收入提高0.2个百分点,农村居民提高约0.1个百分点,对西部城市居民收入水平影响较东部更大。

2)收入差距对农村居民收入水平的抑制作用尤为明显。特别是东中部农村,城乡收入差距比例每提高1个百分点,农村居民收入水平降低0.5个百分点。

3)总人口抚养比对农村居民收入水平同样具有显著的抑制作用,其每提高1个百分点,农村居民收入水平下降0.1个百分点,特别是东中部地区,其每提高1个百分点,农村居民收入水平下降0.25个百分点。

4)产业占GDP比重对城市和农村居民收入水平的作用存在明显差异,第一产业占比与农村居民收入水平呈正相关,与城市居民收入水平呈负相关,第三产业占比对农村居民收入水平的影响不显著,但对城市居民收入水平同样存在抑制作用,原因可能是我国目前第三产业发展尚未成熟,工业仍是城市经济发展和城市居民增收的重要来源。第三产业占比过高反而会不利于城市居民收入水平的快速提高,在城市中应促进第二、三产业均衡发展。

5)财政社保支出对城市居民收入水平没有显著影响,但对农村居民收入水平的影响十分显著,社保支出每提高1个百分点,农村居民收入水平提高约0.03个百分点,特别是对东中部农村居民收入水平影响较大,其每提高1个百分点,居民收入水平提高

约0.1个百分点。

因此在推进新型城市化建设进程中,政府促进城乡经济增长的同时应积极寻求有效手段缩小城乡收入差距,特别是东中部地区城市与农村的居民收入差距,处理好城乡居民收入差距与经济增长的关系。同时加大财政对农业的投入,扩大城乡居民内需,刺激消费,积极促进城乡间、地区间产业平衡,继续发挥第一产业对农村居民收入水平的正向带动作用,特别是东中部地区的农村要加快第一产业发展,促进居民收入水平的提高。此外,公共服务方面,地方政府应加大农村地区社会保障支出,保证贫困人口广泛参与,尽可能覆盖到农村所有人口,加强有助于保障农村老年人福利的基本公共服务建设和推进农村养老保险政策改革。通过建立健全各项保障制度减轻家庭抚养负担,特别是东中部农村居民家庭负担,以提高农村居民收入水平。

### 参 考 文 献

- [1] Alesina A, Rodrik D. Distributive politics and economic growth [J]. *The Quarterly Journal of Economics*, 1994, 109(2): 465-490
- [2] Sinn H W. Social insurance, incentives and risk taking [J]. *International Tax and Public Finance*, 1996, 3(3): 259-280
- [3] Moene K O, Wallerstein M. Inequality, social insurance, and redistribution [J]. *American Political Science Review*, 2001, 95(4): 859-874
- [4] Piketty T, Saez E. Income inequality in the United States, 1913—1998 [J]. *The Quarterly Journal of Economics*, 2003, 118(1): 1-41
- [5] Jacobs J. Income equity and workforce development: Balancing the earnings scale [J]. *Community College Journal*, 2006, 77(3): 22
- [6] Lu J R, Leung G M, Kwon S, et al. Horizontal equity in health care utilization evidence from three high-income Asian economies [J]. *Social Science & Medicine*, 2007, 64(1): 199-212
- [7] Jin S, Jayne T S. Land rental markets in Kenya: Implications for efficiency, equity, household income, and poverty [J]. *Land Economics*, 2013, 89(2): 246-271
- [8] 胡宝娣, 刘伟, 刘新. 社会保障支出对城乡居民收入差距影响的实证分析: 来自中国的经验证据(1978—2008) [J]. *江西财经大学学报*, 2011(2): 49-54
- [9] 宋晓梧. 弱势群体能否不再为精英埋单: 论贫富差距与收入分配制度改革 [J]. *人民论坛*, 2010(17): 10-12
- [10] 陈斌开, 林毅夫. 金融抑制、产业结构与收入分配 [J]. *世界经济*, 2012(1): 3-23
- [11] 周天勇. 解放传统思维定式, 促进“十二五”分配公平 [J]. *国家行政学院学报*, 2010(3): 10-12
- [12] 李实, 魏众, 丁赛. 中国居民财产分布不均等及其原因的经验分析 [J]. *经济研究*, 2005(6): 4-15
- [13] 董拥军, 邱长溶. 中国社保支出与基尼系数关系的实证分析 [J]. *求索*, 2007(11): 15-60
- [14] 王培刚, 周长城. 当前中国居民收入差距扩大的实证分析与动态研究: 基于多元线性回归模型的阐释 [J]. *管理世界*, 2005(11): 34-44
- [15] Arellano M, Bond S. Some tests of specification for panel data: Monte Carlo evidence and an application to employment equations [J]. *Review of Economic Studies*, 1991, 58(2): 277-297
- [16] Arellano M, Bond S. Another look at the instrumental variables estimation of error component models [J]. *Journal of Econometrics*, 1995, 68(1): 29-51
- [17] Blundell R, Bond S. Initial conditions and moment restrictions in dynamic panel data models [J]. *Journal of Econometrics*, 1998, 87(1): 115-143
- [18] 田新民, 王少国, 杨永恒. 城乡收入差距变动及其对经济效率的影响 [J]. *经济研究*, 2009(7): 107-118

责任编辑: 刘迎春