

家禽产业风险认知及决策行为分析 ——基于北京市农户的调查

徐磊¹ 张峭^{1*} 宋淑婷¹ 陈余² 贾亚雄²

(1. 中国农业科学院 农业信息研究所/农业部智能化农业预警技术与系统重点开放实验室,北京 100081;

2. 北京市畜牧兽医总站,北京 100107)

摘要 为了解北京市农户家禽产业风险管理现状,基于北京市 135 份农户调查问卷,采用统计学方法,深入分析农户对家禽产业风险的认知、农户的决策行为及其效果。研究发现:家禽产业面临多重风险冲击,疫病和市场价格波动成为影响家禽养殖业的主要风险来源;采取防疫措施、加入合作社并通过合作社卖出产品和采用新品种是家禽养殖户采用率较高、效果较为明显的事前风险决策行为;由于缺乏较为成熟的灾后应对机制,家禽养殖户事后决策行为相对单薄同时效果也不甚理想。

关键词 农户; 家禽产业; 风险认知; 风险决策

中图分类号 F 326.34

文章编号 1007-4333(2012)03-0178-07

文献标志码 A

Analysis on risk perception and decision-making behavior for poultry industry: An empirical study based on the survey of household in Beijing

XU Lei¹, ZHANG Qiao^{1*}, SONG Shu-ting¹, CHEN Yu², JIA Ya-xiong²

(1. Agricultural Information Institute of Chinese Academy of Agricultural Sciences/Key Laboratory of
Intelligent Agricultural Early Warning Technology of Ministry of Agriculture, Beijing 100081, China;

2. Animal Husbandry and Veterinary Station in Beijing City, Beijing 100107, China)

Abstract The study focuses on risk perception, decision-making behavior and its effects based on a survey of 135 households in Beijing city. It is shown that poultry industry as a whole is subject to multiple risks, and farmers identify diseases and price fluctuation as the most important risks. Taking precautionary measures, joining cooperatives, and adoption of new breed highlight the *ex-ante* behavior that has higher utilization and significant effects on farmers. It is relatively single and weak in farmers' *ex-post* behavior due to lack of mature mechanism for post-disaster response.

Key words farmers; poultry industry; risk perception; risk decision-making

我国家禽养殖业经过 30 年的持续发展,目前已成为规模化、集约化程度最高,与国际先进水平最为接近的产业,禽蛋产量现已稳居世界第一,禽肉产量也位居世界第二,家禽养殖业在改善我国城乡居民膳食结构方面做出了突出贡献,并已成为缓解农村剩余劳动力就业压力、促进农民增收的重要途径。

近年来,随着我国市场化、国际化的深入发展,受全球气候变暖、疫病、市场和技术等多种因素影响,家禽产业的高风险性开始日益凸显,在市场化家禽生产经营环境下,我国家禽产业的微观主体——农户,正面临着日趋多样化和复杂化的风险。在风险环境下,基于风险认知,农户如何进行家禽生产经营

收稿日期: 2011-11-25

基金项目: 国家家禽产业技术体系北京市创新团队专项资金资助(5075299002)

第一作者: 徐磊,助理研究员,博士,主要从事农业风险管理研究, E-mail: xulei2005@caas.net.cn

通讯作者: 张峭,研究员,博士生导师,主要从事农业风险管理研究, E-mail: zhqiao@mail.caas.net.cn

的合理决策,不仅直接关系到养殖户收入的稳定和提高,也在宏观上影响着家禽产业的健康发展。

学术界围绕农业产业风险认知和风险决策的研究时间较长,近年来有不断突显的趋势。认知是决策行为的基础,国际上的研究表明^[1],产量和价格变动是各国农业生产经营中普遍面临的共同风险,也是最主要的风险来源,除此之外,还有投入成本、动物疾病、虫灾、货币、财务、税收、信用、法律法规、管制、政策以及经营者健康等方面的风险因素,具体而言:动物疫病、虫灾以及个人安全与健康方面的危险是美国从事畜牧业生产经营的农户所认知的重要风险来源^[2-3];但美国亚利桑那州的奶牛生产经营者却认为^[4]投入成本是最大的风险来源;新西兰奶牛场的农户则认为^[5]最主要的风险来源于价格和降雨量的变动;价格、货币和产量风险是导致英国农户收入波动的最主要因素^[6];而对于芬兰和挪威的农户而言,农业政策变动或者说制度因素成为最主要的风险因素^[7-8]。有关农业生产中风险决策问题,目前拥有成熟的理论和方法。农户的风险决策行为或者说风险应对机制一般可以分为非正规机制和正规机制2大类:Alderman等^[9]将农户的非正规风险应对机制分为事前机制和事后机制,事前机制是指农户在收入风险发生之前稳定其收入的努力(收入平滑),事后机制是指农户在收入风险发生之后稳定其消费的努力(消费平滑);正规风险应对机制是指专门用于风险应对的正式制度安排,包括现代社会保障制度和商业保险制度^[10]。Freund^[11]的二次规划模型(Quadratic Programming Model)、Hazel^[12]的MOTAD (Minimization of Total Absolute Deviation)模型为研究决策行为定量化分析提供了有效方法。国内的研究人员^[13-19]在该领域也进行了大量开拓性的探索,研究内容涉及种植业风险、政策风险、气候变化风险、市场风险和过量施用化肥风险等方面的农户认知、决策以及影响决策的因素。

由于研究目的的限制,上述研究并没有专门针对我国的家禽产业,同时鲜有针对决策行为效果评价的分析。我国家禽养殖业面临的约束条件显著不同于上述国家,在外部环境资源约束日益严峻、自然灾害风险等更加严峻以及我国家禽养殖业生产发展

方式总体还比较落后的背景下,我国的家禽产业主要面临哪些风险,农户采取了哪些决策行为,农户决策行为的效果如何,学术界至今尚不清楚。本研究在分析国内外相关研究成果的基础上,通过对北京市家禽养殖户进行问卷调查,研究农户对家禽产业风险的认知和决策,旨在为政府有效实施家禽产业风险管理提供参考依据。

1 调查设计与数据来源

基于以下原因,本研究选择北京市作为考察对象:1)北京市家禽产业具有典型性和代表性,北京市家禽产值占畜牧业总产值的比重稳定在33%左右,与目前我国畜牧业产业结构布局基本相吻合;北京市家禽业既是畜牧业的传统产业,同时又具有相当高的规模化、集约化程度,当前北京市肉禽规模养殖比重已达到95%以上,而蛋鸡养殖在很大程度上仍属于传统意义上的家庭小规模分散经营,基本上代表了现阶段我国家禽产业生产经营的现状,可以说是我国家禽养殖业的缩影。2)北京市代表着未来我国家禽产业风险管理的发展方向。从现实情况来看,北京市在科技、人才、信息和资金等方面具有明显优势,能够为家禽产业风险管理提供更多的选择和路径,同时已在家禽产业风险管理领域进行了前瞻性探索,积累了丰富的经验。

笔者于2011年3月在北京市郊区进行了预调查,结合调查情况设计出正式的家禽养殖户抽样调查问卷。在区(县)选择上主要考虑样本区域能够代表北京市家禽养殖资源分布状况和家禽生产经营特征,因此,由家禽产业技术体系北京市创新团队的综合试验站和田间学校工作站与所在区县家禽生产管理部门共同组织选择北京市市辖区内的平谷、昌平、密云、通州和怀柔作为调查区(县)。样本村和家禽养殖户的选择基本上遵循了随机的原则,在每个调查县(区、市)平均选择30个家禽养殖户,总计150户,于2011年8月进行正式调查,获得有效问卷135份,有效率为90%,从样本分布情况来看,相对比较均匀,每个区县样本平均数为27个,最多的通州29个,最少的昌平25个,基本达到了预期的要求(表1)。

表 1 北京市家禽养殖户样本分布情况*
Table 1 Sample distribution of poultry farmers in Beijing

指 标	区 县					合 计
	平谷	昌平	密云	通州	怀柔	
样本数	28	25	27	29	26	135
占总样本数的比例/%	20.74	18.52	20.00	21.48	19.26	100

注：* 根据调研数据计算。

调查问卷涉及养殖户家禽产业风险认知、风险决策和效果评价的有关内容,主要包括以下 4 个方面:1)是家禽养殖户的基本信息,包括家禽养殖户的人口特征、家庭收入情况、从事家禽养殖时间、养殖结构、养殖规模等;2)是养殖户家禽产业风险认知情况,所谓风险认知(risk perception)是指家禽养殖户对存在于外界各种客观风险的感受和认识^[20],本研究采用国际上通用的 5 点量表,要求每位参与调查的养殖户对每个风险因素的影响程度给予等级评定,即在 1~5 分中从低到高依次给出分值,5 分代表非常重要,1 分代表不重要;3)是养殖户家禽产业风险决策情况,包括事前决策和事后决策;4)是家禽养殖户对风险决策效果的主观看法,要求每位参与调查的家禽养殖户对自身事前和事后风险决策行为的效果给予等级评定:即在 1~3 分中给出分值,3 分代表非常有效果,2 分代表效果一般,1 分代表没有效果。

2 农户家禽产业风险认知分析

前期的预备调查发现北京市家禽养殖户在生产经营过程中面临的主要风险因子为疫病,高温寒冷等自然灾害,家禽产品价格波动,饲料疫苗等生产资料市场的价格波动,产品收购方没有按合同履行,新技术应用失败,养殖户无力偿还贷款以及政策变动等。为准确把握这 8 类风险因子对北京市家禽产业的影响程度,本研究进一步针对北京市家禽养殖户开展风险认知调查,结果(表 2)表明:8 个风险因子中有 3 个因子的平均分值得到了 4 分以上,构成“高风险因子群”,分别是疫病(4.74 分)、家禽产品价格波动(4.08 分)和饲料疫苗等生产资料市场价格波动(4.05 分);有 4 个因子的平均分值得低于 3 分,构成“低风险因子群”,分别是政策变动(2.98 分)、新技术应用失败(2.49 分)、养殖户无力偿还贷款(2.44 分)和产品收购方没有按合同履行(2.40 分);高温寒冷等自然灾害风险认知的平均分

值(3.49 分)介于 3~4 分之间,因而被列入“中等风险因子群”。

表 2 北京市家禽养殖户风险认知结果*
Table 2 Result of risk perception for poultry farmers in Beijing

排 序	风险因子	风险认知得分
1	疫病	4.74
2	家禽产品价格波动	4.08
3	饲料、疫苗等价格波动	4.05
4	高温冷害等气象灾害	3.49
5	政策变动	2.98
6	新技术应用失败	2.49
7	无力偿还贷款	2.44
8	没有按合同履行(毁约)	2.40

注：* 根据调查数据整理。下表同。

以上的分析表明,疫病和市场价格波动是目前制约北京市家禽产业发展最为主要的风险隐患,除此之外,气象灾害、政策变动、新技术应用失败、养殖户无力偿还贷款和产品收购方没有按合同履行也对北京市家禽产业发展产生干扰,现阶段北京市家禽产业面临的风险呈现更加复杂化和多样化的趋势。为准确把握影响北京市家禽产业发展最主要风险的大小及特征,本研究针对疫病风险和市场价格风险进行深入分析。

2.1 疫病风险分析

疫病风险是当前影响北京市家禽产业发展的最突出问题,北京市 5 区县 135 个家禽养殖户风险认知的平均分值得高达 4.74 分。深入调查显示:就北京市肉禽产业而言,近 5 年肉禽新旧疫情不断发生,且有加重趋势,北京市 2/3 的肉禽养殖户都遭受过疫病冲击,损失程度在 30%~60%之间,主要是呼吸道疾病、大肠杆菌感染、禽流感等疾病,其中,规模化养殖肉鸡易患呼吸道等疾病,散养的鸡种频现新城

疫和球虫病,而禽流感、鸭浆膜炎等疾病则给肉鸭养殖业造成了较大损失,同时水禽饲养隐性带毒现象普遍;就北京市蛋禽产业而言,深受新城疫和禽流感的影响,虽然蛋禽疫苗接种频繁,但效果却不甚理想,加之在疫病防控中存在认识误区,往往不能科学认识疫苗在防控中的作用,不能科学的使用疫苗,而是过分的依赖疫苗,最终导致养殖损失程度较大。此外,需要特别指出的是,北京市家禽养殖户数量相对较多,其分布也相对密集,而养殖一旦密集起来,疫病的流行也就相对容易;加之大量小规模养殖场的基础设施不完善,生产管理也不完善,缺乏完善的消毒和隔离措施,人员和车辆进出自由,粪便随意堆放,场内疫病的污染不能清除,最终导致疾病容易发生,容易传播,同时加大了防控的难度。

2.2 市场价格风险分析

市场价格风险是当前影响北京市家禽产业发展的重要问题,主要涉及西装鸡、鸡蛋等家禽产品市场和饲料、疫苗等生产资料市场价格波动 2 个方面,北京市 5 区县 135 个家禽养殖户风险认知的平均分值得分别达到 4.08 和 4.05 分。从理论上讲,农产品价格波动幅度与其供给和需求弹性密切相关,供给和需求弹性越小则价格波动幅度越大。就供给而言,家禽产品具有一般农产品的共性,属于经济再生产和自然再生产相互交织的过程,生产周期相对较长,从而使得家禽产品的供给弹性短期内较小;就需求而言,伴随着北京市城乡居民收入的稳步增长,居民食物消费结构中以肉蛋奶为代表的动物性食物消费所占比重开始显著提高,西装鸡、鸡蛋等家禽产品目前已成为北京市居民日常消费的“必需品”或者“准必需品”,其需求弹性一般也相对较小。供给和需求的弹性特点决定了北京市家禽产品供需稍有变化便会导致价格大起大落。近年来,受疫病等多种因素的影响,北京市家禽产品价格波动加剧,几乎所有被调查的家禽养殖户均认为家禽产品市场价格变动太快,导致收益出现不稳定性。值得注意的是,由于自从 2009 年起,北京市家禽生产经营中饲料、疫苗等生产资料价格的提高对北京市家禽养殖户造成极大压力,由此带来北京市家禽户投入成本大幅增加,因此有大约 80% 的被调查养殖户反映饲料、疫苗等生产资料价格上涨已经成为家禽养殖业所面临的重要风险隐患。运用文献[21]中计量模型分析评估的结果显示:北京市西装鸡和鸡蛋市场价格月度间下跌的风险值(Value at Risk,

VaR)分别高达 12.28%和 21.85%,肉鸡配合饲料和蛋鸡配合饲料市场价格月度间上涨的风险值分别高达 10.07%和 10.18%(表 3)。

表 3 北京市主要家禽产品和饲料产品市场价格风险值*
Table 3 Value at risk of poultry and feed products in Beijing %

指 标	西装鸡	鸡蛋	肉鸡配合饲料	蛋鸡配合饲料
上涨	12.06	19.33	10.07	10.18
下跌	12.28	21.85	10.16	9.72

注: * 基于统计数据,运用计量模型分析结果(95%置信区间)。

3 基于认知的农户决策行为分析

3.1 农户的决策行为

农户风险决策是在风险损失发生之前或之后,综合考虑风险变化、预期收入和其他各种因素权衡后做出的最优决策,包括事前决策和事后决策。面对日趋复杂和日益频繁的风险,农户并不是消极地承受风险,而是在风险发生之前采用各种风险管理工具去分散、转移或最大限度地降低各种风险对其生产经营的冲击,从而达到保障生产、稳定收入的目的,这种事前的决策行为属于应对风险的主动出击,被称之为事前风险决策或收入平滑。尽管农户采取了各种“事前”风险管理的策略去最大限度地分散、转移或降低各种风险对其生产经营的冲击,但在很多时候风险损失依然不可避免,此时农户只能通过“事后”策略弥补风险损失,以期能够尽快恢复生产、保持未来收入的稳定。这种事后的补救措施属于应对风险损失的被动出击,被称之为事后风险决策。

1)事前决策。采取防疫措施(100.00%)、加入合作社并通过合作社卖出产品(76.19%)和增加信息获取渠道(60.97%)是北京市家禽养殖户采用最为普遍的事前风险决策策略(表 4);采用新品种(53.66%)和通过合同方式生产或销售(48.78%)是北京市家禽养殖户采用相对较多的事前风险应对行为;而开展多元化经营(29.27%)和购买农业保险(30.95%)的事前风险应对行为则采用相对较少,仅占全部被调查家禽养殖户的 1/3 左右。需要特别指出的是,上述北京市家禽养殖户的事前风险决策主要针对的是疫病风险(采取防疫措施、购买农业保险)、市场价格风险(加入合作社并通过合作社卖出产品、增加信息获取渠道、通过合同方式生产或销售)和气象灾害风险(购买农业保险、采用新品种、开

展多元化经营),而对来源于政策变动、新技术应用失败、养殖户无力偿还贷款以及产品收购方没有按合同履行方面的风险,家禽养殖户目前基本没有采取相应的事前风险应对行为。

表 4 北京市家禽养殖户事前风险决策
Table 4 Ex-ante risk decision-making for
poultry farmers in Beijing

事前应对行为	采用	不采用
购买农业保险	30.95	69.05
开展多元化经营	29.27	70.73
通过合同方式生产或销售	48.78	51.22
加入合作社并通过合作社卖出产品	76.19	23.81
采用新品种	53.66	46.34
采取防疫措施	100.00	0
增加信息获取渠道	60.97	39.03
其他	4.76	95.24

2)事后决策。加大对家禽养殖基础设施投入(71.43%)是北京市家禽养殖户采用最为普遍的事后风险应对行为(表 5);从金融机构获得贷款继续从事家禽养殖(45.24%)、改用新品种并继续从事家禽养殖(42.86%)和等待政府救助(33.33%)是北京市家禽养殖户采用相对较多的事后风险应对行为;而从其他途径获得贷款继续从事家禽养殖(28.57%)和放弃家禽养殖外出打工或从事其他行业(11.90%)的事后风险应对策略则采用相对较少,其所占比例都不到全部被调查家禽养殖户的 30%。

表 5 北京市家禽养殖户事后风险决策
Table 5 Ex-post risk decision-making for
poultry farmers in Beijing

事后应对行为	采用	不采用
等待政府救助	33.33	66.67
从金融机构获得贷款,继续从事家禽养殖	45.24	54.76
从其他途径获得贷款,继续从事家禽养殖	28.57	71.43
改用新品种,继续从事家禽养殖	42.86	57.14
加大对家禽养殖基础设施投入	71.43	28.57
放弃家禽养殖,外出打工或从事其他行业	11.90	88.10
其他	9.52	90.48

与事前风险管理相比,目前北京市家禽养殖事后风险管理整体上略显单薄,除加大对家禽养殖基

础设施投入的管理策略外,其他事后风险应对行为的采用率都不足 50%,表明总体上北京市家禽户缺乏相应的事后风险管理工具或策略。北京市家禽养殖事后风险管理策略大致可以归结为“储蓄”、“借钱”、“打工”三类事后风险管理策略,显示出家禽养殖户事后风险管理的单一性,说明养殖户的风险处理方法缺乏多样性,基本上是以利用家庭经济资源为风险防范的策略,对外部资源的利用不充分,其根源在于我国农村金融与农村经济发展不协调,养殖户在遭受风险损失之后一般难以获得有效信贷支持,同时现代社会保障制度和商业保险制度发展相对滞后,难以真正为养殖户解决后顾之忧。

3.2 农户决策行为的效果评价

1)事前决策效果评价。表 6 结果显示北京市家禽养殖户对所有事前风险决策效果评价的平均分值都给出 2.00 分以上,表明目前北京市家禽养殖户所采用的事前风险决策行为均具有一定的效果,能够在不同程度上分散、转移或降低各种风险对家禽生产经营的冲击;采取防疫措施是北京市家禽养殖户采用最普遍的事前风险应对策略(采用率 100%),也是实施效果最好的事前风险应对策略(2.61 分);加入合作社并通过合作社卖出产品(2.59 分)、采用新品种(2.59 分)、增加信息获取渠道(2.56 分)以及通过合同方式生产或销售(2.40 分)的实施效果也相对较好,其分值介于 2.40~2.60 分;相比之下,开展多元化经营(2.08 分)和购买农业保险(2.31 分)的效果则明显不如其他事前应对策略,其分值低于 2.40 分。开展多元化经营和购买农业保险效果评价较低的原因在于:家禽养殖业与种植业在本质上存在很大差异,家禽养殖业所面临的风险往往是系统性的、区域性的(疫病),从而使得家禽产业不具备类似种植业可以通过多元化经营(空间、品种)来分散风险的先决条件,实施的效果自然不甚理想。至于农业保险,作为新生事物农业保险的覆盖水平、保障程度与家禽养殖户的期望相距甚远;加之目前养殖业保险中的道德风险日趋严重,使得保险公司在核灾理赔中则尽可能压低灾损、少赔或不赔,最终导致农业保险的效果被严重削弱。此外,值得关注的是,即使是实施效果最为明显的采取防疫措施的得分也仅为 2.61 分,与非常有效果的分值(3.00 分)还存在一定距离,说明目前北京市家禽养殖户所采用的事前应对策略需要进一步提升改进或改进。

表 6 北京市家禽养殖户事前风险决策效果评价

Table 6 Evaluation of ex-ante risk decision-making for poultry farmers in Beijing

事前应对行为	实施效果评价得分
购买农业保险	2.31
开展多元化经营	2.08
通过合同方式生产或销售	2.40
加入合作社并通过合作社卖出产品	2.59
采用新品种	2.59
采取防疫措施	2.61
增加信息获取渠道	2.56

2)事后决策效果评价。表 7 显示:改用新品种继续从事家禽养殖(2.22 分)是实施效果相对最好的事后风险应对行为;加大对家禽养殖基础设施投入(2.17 分)和从金融机构获得贷款继续从事家禽养殖(2.05 分)的实施效果一般,其分值介于 2.00~2.20 分之间;相比之下,放弃家禽养殖外出打工或从事其他行业(1.80 分)和等待政府救助(1.93 分)的效果更加不够理想,其分值都低于 2.00 分。

表 7 北京市家禽养殖户事后风险决策效果评价

Table 7 Evaluation of ex-post risk decision-making for poultry farmers in Beijing

事后应对行为	实施效果评价得分
等待政府救助	1.93
从金融机构获得贷款,继续从事家禽养殖	2.05
从其他途径获得贷款,继续从事家禽养殖	2.17
改用新品种,继续从事家禽养殖	2.22
加大对家禽养殖基础设施投入	2.17
放弃家禽养殖,外出打工或从事其他行业	1.80

目前北京市家禽养殖户所采用的事后风险决策行为对于帮助家禽养殖户摆脱风险损失的不利影响恢复生产,从而实现未来收入的稳定还是起到了一定的效果,但与事前风险决策行为相比,家禽养殖户所采用的事后风险决策行为的效果显然不够理想,评价的平均分值均低于 2.50 分,表明目前北京市家禽养殖户在遭受严重的风险损失时,特别是在一定经济范围内的家禽产业系统遭到破坏时,大多数养殖户的风险应对策略失效,养殖户将面临严重风险的后果,迫切需要政府介入或提供有效的事后管理

工具。

4 结 论

1)家禽产业面临多重风险冲击。现阶段家禽产业面临的风险呈现更加复杂化和多样化的趋势。北京市 135 个家禽养殖户面临的最主要风险来源于疫病和市场价格波动,气象灾害、政策变动、新技术应用失败、养殖户无力偿还贷款和产品收购方没有按合同履行约也是制约北京市家禽产业发展重要的风险来源。

2)家禽养殖户事前决策行为目标集中,实施效果需要进一步提升。目前北京市家禽养殖户事前风险决策行为包括购买农业保险,开展多元化经营,通过合同方式生产或销售,加入合作社并通过合作社卖出产品,采用新品种、采取防疫措施以及增加信息获取渠道等,主要针对的目标为疫病风险、市场价格风险和气象灾害风险,旨在解决制约北京市家禽产业发展最为主要的风险隐患。北京市家禽养殖户事前风险应对行为的实施效果较好,其中采取防疫措施、加入合作社并通过合作社卖出产品和采用新品种的效果尤为明显;与此同时,北京市家禽养殖户所采用的事前应对策略还有很大的提升空间,特别是农业保险的效果没有得到充分的发挥,只有大约 30%的家禽户购买了家禽养殖保险。

3)家禽养殖户事后决策行为较为单薄,实施效果不甚理想。目前北京市家禽养殖户事后风险决策行为包括等待政府救助,从金融机构获得贷款继续从事家禽养殖,从其他途径获得贷款继续从事家禽养殖,改用新品种继续从事家禽养殖,加大对家禽养殖基础设施投入,放弃家禽养殖外出打工或从事其他行业等,显示出北京市家禽养殖户事后风险处理方法缺乏多样性,对外部资源的利用不充分。家禽养殖户所采用的事后风险应对行为的效果显然不够理想,除加大对家禽养殖基础设施投入外,家禽养殖户采取的比例都不到 30%,同时,农户依赖最多的储蓄与借贷这 2 种措施也受到农村正规金融机构供给乏力的制约,表明目前北京市家禽养殖户灾后缺乏成熟的应对机制,家禽养殖户现有的事后风险管理手段还处于较低水平。

5 启 示

1)政府要加强对农户有关家禽产业风险认知及应对措施的教育和培训。通过教育和培训大幅度提

高农户的素质,进而提高他们的认知能力,为他们主动采取事前风险决策行为(措施)创造前提条件。

2)政府要加强对农户采取风险决策行为的指导。目前,农户采取的事前风险决策行为目标比较集中,主要是围绕疫病风险、市场价格风险和气象灾害风险,政府应进一步促使农户重视防范其他风险,指导农户采取相应的适应性行为;同时,政府可以进一步发挥引导和调控作用,对农户实施效果较好的风险决策行为予以扶持。

3)政府要创新家禽产业风险管理工具和措施。借鉴国外成功经验,积极创新农业保险产品,在现有家禽养殖保险基础上推行指数型保险产品以规避和防范道德风险问题,提高农业保险的覆盖面。针对家禽养殖户灾后缺乏成熟的应对机制问题,政府需要创新家禽产业风险管理制度和政策措施,设计市场化风险管理工具与政策性风险管理措施的优化组合模式,同时进一步深化农村金融体制改革,使农户的风险应对措施更为有效。

参 考 文 献

- [1] 西爱琴. 农业生产经营风险决策与管理对策研究:以浙江、湖北和陕西农户为例的实证分析[D]. 杭州:浙江大学,2006
- [2] Patrick G E, Wilson P N, Barry P J, et al. Perception and management responses: producer generated hypotheses for risk modeling[J]. Southern Journal of Agricultural Economics, 1985, 17(2): 231-238
- [3] Boggess W G, Anmana K A, Hanson G D. Importance, causes and management responses to farm risks: Evidence from Florida & Albama [J]. Southern Journal of Agricultural Economics, 1985, 17(2): 105-116
- [4] Wilson P N, Dahlgran R G, Conklin N C. "Perceptions as reality" on large-scale dairy farms[J]. Review of Agricultural Economics, 1993, 15(1): 89-101
- [5] Martin S. Risk management strategies in New Zealand agriculture and horticulture [J]. Review of Marketing Agricultural Economics, 1996, 64 (1): 31-44
- [6] MAFF. Risk Management in Agriculture [R]. A Discussion Document Prepared by the Economics and Statistics Group of the Ministry of Agriculture, Fisheries and Food, UK, 2001
- [7] Sonkkila S. Farmers' decision-making on adjustment into the EU[R]. Publications, No. 34, Department of Economics and Management, Helsinki, University of Helsinki, 2002
- [8] Ola F, Gudbrand L, Matthias K, et al. Comparing Risk Perceptions and Risk Management in Organic and Conventional Dairy Farming: Empirical Results from Norway [R]. Working Paper 2004-21, The Research Council of Norway, Norwegian Agricultural Economics Research Institute, 2004
- [9] Alderman H, Paxson C. Do the poor insure? A Synthesis of the Literature on Risk and Consumption in Developing Countries [R]. Policy Research Working Papers, Agricultural Policies, WPS 1008, World Bank, 1994
- [10] 马小勇. 中国农户收入风险应对机制与消费波动的关系研究 [D]. 西安: 西北大学, 2008
- [11] Freund R J. The Introduction of risk into a programming model [J]. Econometrica, 1956, 24(3): 253-261
- [12] Hazell R B R. A linear alternative to quadratic semi-variance programming of farm planning under uncertainty [J]. American Journal of Agricultural Economics, 1971, 53(1): 53-62
- [13] 张林秀, 徐晓明. 农户生产在不同政策环境下行为研究: 农户系统模型的应用 [J]. 农业技术经济, 1996(4): 27-32
- [14] 杨慕义. 草地农业系统研究中的农户决策行为分析: 农户期望值—基尼均差风险决策模型 [J]. 草业学报, 1999, 8(1): 73-80
- [15] 陈传波, 丁士军. 对农户风险及其处理策略的分析 [J]. 中国农村经济, 2003(11): 66-71
- [16] 陆文聪, 西爱琴. 农户农业生产的风险反应: 以浙江为例的 MOTAD 模型分析 [J]. 中国农村经济, 2005(12): 68-75
- [17] 巩前文, 穆向丽, 田志宏. 农户过量施肥风险认知及规避能力的影响因素分析: 基于江汉平原 284 个农户的问卷调查 [J]. 中国农村经济, 2010(10): 66-76
- [18] 徐欣, 胡俞越, 韩杨, 王沈南. 农户对市场风险与农产品期货的认知及其影响因素分析: 基于 5 省(市) 328 份农户问卷调查 [J]. 中国农村经济, 2010(7): 47-55
- [19] 吕亚荣, 陈淑芬. 农民对气候变化的认知及适应性行为分析 [J]. 中国农村经济, 2010(7): 75-86
- [20] Slovic P. Perception of risk [J]. Science, 1987, 236(4799): 280-285
- [21] 徐磊, 张峭. 国际粮食市场价格风险评估 [J]. 中国农业大学学报, 2011, 16(4): 158-163

责任编辑: 苏 燕