

小城镇农民宅基地置换可行性评价体系研究

曹新宇 郑志安

(中国农业大学 工学院, 北京 100083)

摘要 针对目前我国小城镇在推行农民宅基地置换的过程中缺乏简单易操作的、量化的决策依据等问题,以大城市郊区小城镇为研究对象,采用层次分析法选取7类18项指标,运用专家咨询法将18个指标进行权重排序,采用模糊综合评判法建立了小城镇农民宅基地置换可行性评价体系;以天津市东丽区华明镇为例进行实证分析。结果表明:华明镇宅基地置换可行性评价属于等级,即描述为很适合进行宅基地置换。此评价结果与实际情况相符,得到了华明镇的认可,证明所建立的小城镇农民宅基地置换可行性评价体系在推行农民宅基地置换决策中具有可操作性。

关键词 小城镇; 宅基地置换; 经济可行性; 评价体系; 模糊综合评价

中图分类号 TU 984; F 291.3

文章编号 1007-4333(2007)06-0102-06

文献标识码 A

Study on evaluation system about feasibility of replacement of rural residences

Cao Xinyu, Zheng Zhian

(College of Engineering, China Agricultural University, Beijing 100083, China)

Abstract Aiming at some problems of lacking simple maneuverable and all-around decision-making warranty in some small towns in China. To avoid from replacing rural residence blindly, small towns at rural area of big cities were taken as research objects and we chose eighteen targets from seven facets and built up an evaluation system on feasibility of replacement of rural residences by using AHP, Delphi and fuzzy comprehensive evaluation method. A small town at Tianjin city, Huaming, was analyzed as an example. The result shows that Huaming town is a condign one for replacing rural residences, which coincides with the practice in the town. The result also proved the availability and efficiency in evaluation system of replacement of rural residences of small towns.

Key words small town; replacement of rural residence; economy feasibility; evaluation system; fuzzy comprehensive evaluation

小城镇是城市与农村的结合点,是推动新农村建设的基地,其发展面临着土地和资金的双重约束,为此,2005年国土资源部207号文发布了《关于城镇建设用地增加与农村集体建设用地减少相挂钩的实施意见》。2006年,国家发展和改革委员会同国土资源部联合发布了《关于在全国部分发展改革试点镇实施城镇建设用地增加与农村集体建设用地减少相挂钩的通知》,目的在于集约、节约利用土地资源和严格保护耕地,在切实尊重农民意愿和保护农民

利益的基础上,进一步改善农民生活居住环境。农民宅基地置换是落实这2个文件精神的重要形式。目前,很多小城镇开展了宅基地置换的试点工作,且主要集中于大城市郊区。以村址用地置换城镇用地指标在理论上是可行的,但在实践中还存在着很多问题^[1],能否在经济发达地区和大城市郊区推广是值得探讨的问题。我国已经进行的农民宅基地置换研究极大地推动了小城镇农民宅基地置换可行性研究的逐步深入^[2-4],但普遍存在的问题是:对经济学

收稿日期:2007-05-11

基金项目:国家发展与改革委员会小城镇改革发展中心委托项目(GFGH200603)

作者简介:曹新宇,硕士研究生;郑志安,博士,副教授,主要从事小城镇规划、县域经济及产业问题研究,E-mail:zhengza@cau.edu.cn

的思考较少;定量研究较少;综合考虑由于社会条件、政治制度、经济水平、资源禀赋、文化传统等差别而造成各个地区问题特殊性的较少。

本研究拟在综合分析和实地调研的基础上,对影响农民宅基地置换可行性的因素进行归纳,构建小城镇农民宅基地置换可行性评价体系,并进行实证分析,以为各地小城镇推行农民宅基地置换提供科学的决策依据

1 指标确定及指标体系构建

1.1 指标确定

经过系统分析,小城镇农民宅基地置换的影响因素主要包括经济基础、提供就业能力、资金平衡能力和稳定社会能力。在此基础上,基于科学性、系统性、定性与定量相结合、实用性及层次性等原则^[5],考虑经济基础、提供就业能力、财政及资金平衡能力、土地资源等7个方面,选取18个指标建立小城镇农民宅基地置换可行性评价指标体系。

1) 经济基础 C_1 。

人均国内生产总值(GDP) P_1 。反映经济发展的常用指标有人均GDP、人均可支配收入等。两指标之间存在极强的正相关关系,舍弃相对次要指标人均可支配收入,选取人均GDP作为本研究考察小城镇经济发展状况的指标^[6]。

$$P_1 = (\text{乡镇 GDP 总量} / \text{常住人口})$$

第二、三产业GDP占GDP总量的比重 P_2 。产业增加值在统计上的作用主要是,反映产业结构的发展变化,衡量产业发展水平的高低,因而是产业发展的一个尺度指标。具体讲,第二产业增加值是工业化进程的测量器和指示器,体现工业化发展水平;第三产业增加值则是对第三产业发展程度和水平的检测,是整个经济发展水平的重要体现。一般地,第二、三产业增加值占GDP总量的比重越大,表明经济发展水平越高;反之说明经济发展水平低。

$$P_2 = (\text{乡镇第二、三产业增加值} / \text{乡镇 GDP 总量}) \times 100\%$$

2) 提供就业能力 C_2 。

经济增长的就业弹性 P_3 。就业弹性是指就业增长率与经济增长率之间的比率,是表明经济增长率与就业增长率之间关系的常用指标。从理论上,当实际就业量能灵敏地反映劳动力需求变化的时候,经济增长与就业增长两者基本上可同步变化,就

业弹性系数的变化相对比较平缓。计算公式^[7]为

$$P_3 = \text{劳动力投入的增长速度} / \text{经济增长速度}$$

非农业人均社会固定资产投资 P_4 。在小城镇产业中,只有具有一定的劳动密集型产业,才具有解决农村劳动力转移的潜力。在政治经济学中,劳动密集型产业的定义是:单位劳动力占用资金较少、技术装备程度较低、容纳劳动力较多的部门,如纺织部门、手工业、餐饮业等。为方便计算,本研究将单位劳动力占有固定资产较少的行业定义为劳动密集型产业,以此考察一个城镇的劳动密集型产业是否达到一定要求。笔者构建计算公式为

$$P_4 = \frac{\text{第二、三产业社会固定资产投资总额}}{\text{第二、三产业劳动力总数}}$$

3) 财政及资金平衡能力 C_3 。

城镇财政收入占GDP比重 P_5 。该指标是指一定时期内,城镇财政收入与同期GDP总量的比值,是衡量乡镇财政实力的重要指标,反映乡镇财政收入在GDP中的比例,同时也反映了乡镇政府动员的财力与社会财力的对比度和政府的宏观调控能力。该指标值越高,说明政府可动员的财力越大,政府的宏观调控能力越大,反之亦然^[8]。

$$P_5 = (\text{乡镇财政收入} / \text{全乡镇 GDP 总量}) \times 100\%$$

政府财政支出中公共产品支出比例 P_6 。乡镇政府为满足公共产品的需要,所具有的供给能力称为乡镇政府公共产品供给能力。以乡镇政府在公共产品方面的财政支出占总支出的比例考察其公共产品供给能力。

$$P_6 = (\text{乡镇财政公共产品支出额} / \text{乡镇财政支出总额}) \times 100\%$$

土地价格平衡指数 P_7 。宅基地置换的资金平衡主要是通过将剩余建设用地以土地出让形式和土地使用权出让形式获得的收益资金平衡开发建设投资。为确保项目资金平衡,置换出的土地价格必须要达到一定标准才能够偿还先期投入的大量资金。故本研究拟定了土地价格平衡指数考察其平衡能力。

$$P_7 =$$

$$\frac{\text{拟出让土地面积} \times \text{最低土地价值} + \text{拟出让土地使用权资金收益}}{\text{还迁住宅开发建设投资} + \text{土地使用权出让开发建设投资}}$$

4) 土地资源 C_4 。

人均建设用地面积 P_8 。小城镇宅基地置换是在小城镇建设用地紧缩的背景下,加快小城镇建设的新探索。土地紧缩程度可作为考察该小城镇进行宅

基地置换的需求性和可行性的指标。人均建设用地反映了一个城镇的土地紧缩程度,可作为考察指标。

$$P_8 = \text{乡镇建设用地面积} / \text{乡镇常住人口}$$

农民人均占有耕地面积 P_9 。该指标反映小城镇人地矛盾的尖锐程度。一般人地矛盾比较突出的地区,农民就业相对不充分,对以宅基地置换进入小城镇居住有比较迫切的愿望,且受宅基地置换后生产生活的影 响稍轻。相反,人均耕地多的地区,农民对土地的依赖程度较高,宅基地置换对其生产生活的影 响较大,不利于宅基地置换的成功。

$$P_9 = \text{乡镇耕地总面积} / \text{乡镇农业人口}$$

宅基地面积占村址用地比例 P_{10} 。小城镇宅基地置换后原有宅基地将复垦为耕地。行政村村址用地中除农民宅基地外,还有大量公共集体建设用地。如果宅基地面积占村址用地比例越小,说明其集体建设用地所占的比例越大,那么在实行以宅基地置换获得建设用地指标的过程中,所得收益就越大。

$$P_{10} = (\text{参与置换的农村宅基地面积} / \text{参与置换的农村村址用地总面积}) \times 100\%$$

5) 社会稳定能力 C_5 。

农民人均纯收入中农业收入的比重 P_{11} 。在小城镇实现宅基地置换后,部分农民由于受到生活方式和居住地与耕地距离的影响,将会放弃农业生产及农业收入,如果农民人均纯收入中农业收入所占比重过大,为农民生活的主要经济来源,那么宅基地置换后需要为农民提供的就业空间就比较大。以此考察小城镇宅基地置换后农民的就业需求量。

$$P_{11} = (\text{农民人均年农业收入} / \text{农民人均纯收入}) \times 100\%$$

城镇从事二、三产业人口比重 P_{12} 。该指标反映一个城镇中非农劳动力的比重,而这些劳动力中的大部分不受宅基地置换的影响,可以作为考察该地区是否适宜进行宅基地置换的可行性指标。

$$P_{12} = (\text{二、三产业劳动力} / \text{乡镇劳动力总数}) \times 100\%$$

基本农村社会保障覆盖率 P_{13} 。考察该地区政府对于农村社会保障的重视程度,主要包括最低生活保障、农村社会养老保险和新型农村合作医疗等保障措施的覆盖率^[9]。

$$P_{13} = 0.2 \times \text{最低生活保障覆盖率} + 0.3 \times \text{农村社会养老保险覆盖率} + 0.5 \times \text{农村合作医疗覆盖率}$$

农民对于补偿机制满意度 P_{14} 。宅基地置换后,其生产生活方式受到一定程度的影响,这部分影响只有通过政府在过渡时期给予一定的补偿才能使农民顺利实现搬迁。由于各地补偿操作标准不同,农民满意度为评价考查能否实现顺利过渡的指标。

6) 管理创新能力 C_6 。

公众参与满意度 P_{15} 。宅基地置换前,一般需要向农民公布置换标准和整理规划办法,再深入各村各户抽样调查农民对置换标准,置换公开程度等的满意度。农民支持率达到一定比率才可进行宅基地置换,从而避免因宅基地置换引发的社会不稳定。

新的社区管理机制健全度 P_{16} 。新的社区管理机制健全与否对新社区的稳定起到至关重要的作用,新的管理办法能否有效管理农民社区,可作为考察指标之一,但这项指标不好量化,只能以主观评价获得。可以根据有关专家对新社区管理办法的分析评价和农民对新管理法的评价得出。

7) 外部环境条件 C_7 。

外部区位条件 P_{17} 。小城镇的发展离不开良好的区位环境,外部区域经济的发展对于小城镇的经济发展具有强烈的推动作用。无论是周边地区区域经济发展的战略机遇,还是地区行业的产业结构升级与调整都会促进并推动小城镇的快速发展,为小城镇的宅基地置换奠定外部环境基础。

上级重视程度 P_{18} 。进行小城镇宅基地置换,需要上级政府,包括市县政府的政策支持。上级政府需要综合考虑小城镇在整个城市发展规划中所处的功能地位。

1.2 指标体系层次分析模型构建

根据所选取的 7 类 18 项小城镇农民宅基地置换可行性评价指标,构建出小城镇农民宅基地置换可行性评价体系层次分析模型^[10](图 1)。

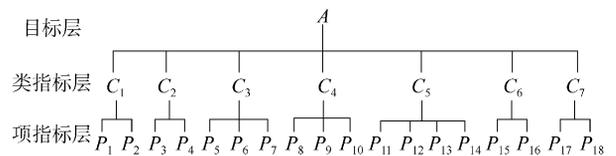


图 1 小城镇农民宅基地置换可行性评价体系层次分析模型

Fig. 1 Model of gradational analysis about feasibility evaluation of replacement of rural residential in small town

2 指标权重的确定及一致性检验

结合层次分析模型,运用层次分析法构造 8 个

判断矩阵,通过专家问卷的方法获得各指标的权重数据。对于权数分配是否合理,需要对判断矩阵进行一致性检验,以免出现甲比乙极端重要,乙比丙极端重要,而丙又比甲极端重要的违反常识的现象。而且,当判断矩阵偏离一致性过大时,排序向量计算的特征根将出现某些问题^[7],因此,在求出 λ_{max} 后要

$$C_R = C_I / R_I \quad (1)$$

进行一致性检验。检验使用公式为^[11]
 式中: C_R 为判断矩阵的随机一致性比率; C_I 为判断矩阵的一般一致性指标, $C_I = (\lambda_{max} - n) / (n - 1)$, 其中, λ_{max} 为判断矩阵的最大特征根, n 为判断矩阵的阶数; R_I 为判断矩阵的平均随机一致性指标,表示重复 500 次以上随机判断矩阵特征值计算后,取算术平均值得到的数值。本研究选取重复 1 000 次的计算结果作为 R_I 值,不同阶数判断矩阵对应的 R_I

值见表 1。

表 1 不同阶数判断矩阵重复 1 000 次特征值计算得到的平均随机一致性指标 R_I 值

Table 1 Value of ' R_I ' when counting was repeated 1 000 for matrix of different ranks

n	R_I	n	R_I	n	R_I
1	0	5	1.12	9	1.46
2	0	6	1.26	10	1.49
3	0.52	7	1.36	11	1.52
4	0.89	8	1.41	12	1.54

当 $C_R < 0.10$ 时,即认为判断矩阵具有满意一致性,说明权数分配合理;否则需要调整判断矩阵,直到达到满意的一致性为止。本研究采用专家咨询法获得的数据进行一致性检验,均符合一致性要求,故得到各评价指标的权重(表 2)。

表 2 小城镇宅基地置换可行性评价指标权重

Table 2 Weighing value for each feasibility evaluation about the replacement of rural residence in small town

类指标	相对权重	项指标	相对权重	组合权重
经济基础 C_1	0.271	人均 GDP P_1	0.712	0.193
		二、三产业 GDP 占 GDP 的比重 P_2	0.288	0.078
提供就业能力 C_2	0.216	经济增长的就业弹性 P_3	0.819	0.177
		非农产业人均社会固定资产投资 P_4	0.181	0.039
财政及资金平衡能力 C_3	0.195	财政收入占 GDP 比重 P_5	0.447	0.087
		政府财政支出中公共产品支出比例 P_6	0.275	0.054
		土地价格平衡指数 P_7	0.278	0.054
土地资源 C_4	0.150	人均建设用地面积 P_8	0.540	0.081
		农民人均占有耕地面积 P_9	0.244	0.037
		宅基地占村址用地的比重 P_{10}	0.215	0.032
稳定社会能力 C_5	0.081	农民人均纯收入中农业收入的比重 P_{11}	0.278	0.022
		城镇从事二、三产业人口比重 P_{12}	0.314	0.025
		基本农村社会保障覆盖率 P_{13}	0.180	0.015
		农民对于补偿机制满意度 P_{14}	0.228	0.018
管理创新能力 C_6	0.047	公众参与满意度 P_{15}	0.522	0.025
		新的社区管理机制健全度 P_{16}	0.478	0.022
外部环境条件 C_7	0.040	外部区位条件 P_{17}	0.774	0.031
		上级重视程度 P_{18}	0.226	0.009

3 模糊综合评价

3.1 评价标准区间划分

将各指标分为 5 个等级,即评语集为 $M = \{ \text{ , , , , } \}$ 。根据实际情况,各评价指标的评语集具体为 $M = \{ \text{弱,不强,一般,较强,强} \}$ 或 $M = \{ \text{不适合,不很适合,一般,比较适合,很适合} \}$ 。

本研究所选择的 18 个项指标中前 13 个为数据型指标,其中指标 P_1, P_2, \dots, P_{13} 为正向指标(指标值越大评价结果越好),指标 $P_4, P_8, P_9, P_{10}, P_{11}$ 为负向指标(指标值越小评价结果越好),其余为评价型指标。根据各地调研的实际情况、政策标准及我国小城镇的发展规律初步制定各数据型指标评价等级的取值区间,邀请专家根据经验进行反复修正,得

到各指标等级及对应区间(表 3)。

表 3 小城镇农民宅基地置换可行性评价数据指标等级及对应区间

Table 3 Evaluation criterion of quantitative indexes about the replacement of rural residence in small town

指标	等级	等级	等级	等级	等级
P_1	< 1	[1 ,2)	[2 ,3)	[3 ,4)	4
P_2	< 87 %	[87 % ,92 %)	[92 % ,96 %)	[96 % ,99 %)	99 %
P_3	< 0	[0 ,0.05)	[0.05 ,0.1)	[0.1 ,0.15)	0.15
P_4	6	[5 ,6)	[4 ,5)	[4 ,3)	3
P_5	< 60 %	[60 % ,65 %)	[65 % ,70 %)	[70 % ,75 %)	75 %
P_6	< 0.05 %	[0.05 % ,1 %)	[1 % ,1.5 %)	[1.5 % ,2 %)	2 %
P_7	< 0.09	[0.09 ,1)	[1 ,1.01)	[1.01 ,1.02)	1.02
P_8	350	[300 ,350)	[250 ,300)	[200 ,250)	200
P_9	2334	[1668 ,2334)	[1334 ,1668)	[867 ,1334)	867
P_{10}	55 %	[45 % ,55 %)	[35 % ,45 %)	[25 % ,35 %)	25 %
P_{11}	80 %	[60 % ,80 %)	[40 % ,60 %)	[20 % ,40 %)	20 %
P_{12}	< 25 %	[25 % ,40 %)	[40 % ,55 %)	[55 % ,70 %)	70 %
P_{13}	< 0.3	[0.3 ,0.5)	[0.5 ,0.7)	[0.7 ,0.9)	0.9

注： P_1, P_2, \dots, P_{13} 为可行性评价数据型指标,具体解释见本文 1.4,下同。

3.2 隶属函数的确定

在对评价指标区间划分的基础上构造指标隶属函数。为计算方便,各指标均认为按线性变化。

若 $x_i \in [S_{ik}^-, S_{ik}^+]$, 其中, $k \in \{1, 2, \dots, 4\}$, x_i 为各指标数据值, $i = 1, 2, \dots, 13$, $\mu_k(x_i)$ 表示各数据的隶属度; S_{ik}^- 和 S_{ik}^+ 表示指标 i 第 k 级的上限和下限。对于正向指标其隶属函数为

$$\mu_k(x_i) = \begin{cases} 0.2(k-1) & x_i = S_k^- \\ \frac{0.2(x_i - S_k^-)}{S_k^+ - S_k^-} + 0.2(k-1) & S_k^- < x_i < S_k^+ \\ 0.2k & x_i = S_k^+ \end{cases} \quad (2)$$

负向指标的隶属函数为

$$\mu_k(x_i) = \begin{cases} 0.2k & x_i = S_k^- \\ \frac{0.2(S_k^+ - x_i)}{S_k^+ - S_k^-} + 0.2(k-1) & S_k^- < x_i < S_k^+ \\ 0.2(k-1) & x_i = S_k^+ \end{cases} \quad (3)$$

若 $x_i \in [S_{ik}^-, S_{ik}^+]$, $k \in \{1, 2, \dots, 4\}$, 则 $\mu_1(x_i) = 0$; 若 $x_i \in [S_{ik}^-, S_{ik}^+]$, $k \in \{5, 6, 7, 8\}$, 则 $\mu_5(x_i) = 1$ 。

3.3 模糊综合评价

模糊隶属函数确定后,需要从最低层开始逐一

计算指标评价矩阵,最终得出总目标评价矩阵^[12]

$$Q = W \cdot Y = (q_1, q_2, \dots, q_m) \quad (4)$$

式中： m 为评语集元素的个数,本评价中 $m = 5$; W 为类指标权重集; Y 为总目标隶属矩阵

$$Y = \begin{bmatrix} Y_1 \\ Y_2 \\ \dots \\ Y_j \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} W_1 R_1 \\ W_2 R_2 \\ \dots \\ W_j R_j \end{bmatrix} \quad (5)$$

其中： j 为类指标的个数,本评价中 $j = 7$; Y_j 为第 j 个类指标的评价矩阵; W_j 为第 j 个类指标中各项指标的权重集; R_j 为第 l 个类指标的隶属矩阵, $R_j =$

$$\begin{bmatrix} a_{j11} & a_{j12} & \dots & a_{j1q} \\ a_{j21} & a_{j22} & \dots & a_{j2q} \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ a_{jpl} & a_{jpr} & \dots & a_{jprq} \end{bmatrix}, a_{jprq} \text{ 为隶属度,其中 } p \text{ 为第 } j$$

个类指标中项指标的个数, q 为评语集元素的个数,该评价中 $q = 5$ 。当评价对象被打分后,隶属度矩阵就可由隶属函数计算得到。

4 实证研究

为了验证所构建的评价指标体系的有效性,笔者在已经开始宅基地置换的天津市东丽区华明镇进行实地调查,获得的各项数据见表 4。通过农民调

表4 华明镇农民宅基地置换可行性评价数据型指标相关数据

Table 4 Date of quantitative indexes in Huaming town evaluation system about feasibility of replacement of rural residence

项目	P_1	P_2	P_3	P_4	P_5	P_6	P_7	P_8	P_9	P_{10}	P_{11}	P_{12}	P_{13}
数值	3.59	95 %	0.37	5.24	1.29 %	77 %	1.01	239	690	34 %	35 %	74 %	0.9
等级													
隶属度得分	0.718	0.525	1.000	0.552	0.416	1.000	0.680	0.644	1.000	0.620	0.650	1.000	1.000

注:数据来源为华明镇统计办公室。

查问卷获得5个评价型指标的评价结果(表5)。

表5 华明镇农民宅基地置换可行性评价评价性指标调查结果

Table 5 Investigation result of Huaming town on the feasibility evaluation of replacement of rural residential

指标	非常满意	比较满意	一般	不太满意	非常不满意
P_{14}	0	50 %	30 %	20 %	0
P_{15}	16.7 %	58.3 %	16.7 %	8.3 %	0
指标	非常健全	比较健全	一般	不太健全	非常不健全
P_{16}	16.7 %	58.3 %	25.0 %	0	0
指标	优越	比较优越	一般	落后	非常落后
P_{17}	40.3 %	39.6 %	10.4 %	9.7 %	0
指标	非常重视	比较重视	一般	不太重视	反对
P_{18}	59.8 %	25.2 %	14.5 %	0.5 %	0

将表4和表5的数据代入式(2)和(3)计算隶属度得出隶属矩阵,再代入式(5)计算出类指标模糊综合评价结果(表6)。将类指标隶属矩阵与权重矩阵带入式(4),得到总目标综合评价结果

$$Q = W \cdot Y = (0 \ 0.010 \ 0.323 \ 0.249 \ 0.418) \quad (6)$$

式中 $q_5 = 0.418$ 最大,说明华明镇进行农民宅基地置换可行性属于等级,进行农民宅基地置换可行性较强。该结论与华明镇实际情况相符。

表6 华明镇农民宅基地置换可行性评价类指标模糊综合评价结果

Table 6 Fuzzy evaluation result of generic-index of Huaming town about feasibility evaluation of replacement of rural residence

项目	C_1	C_2	C_3	C_4	C_5	C_6	C_7
等级							
描述	一般	强	强	比较适合	强	较强	很适合

注: C_1, C_2, \dots, C_7 为类指标,具体解释见本文1.4。

5 结束语

对于小城镇,尤其是大城市郊区的小城镇,农民宅基地置换可行性影响因素主要为小城镇的经济能力和解决社会矛盾的能力。本研究将其归结为7个

方面,按影响程度从大到小依次为:经济基础、提供就业能力、财政及资金平衡能力、土地资源、稳定社会能力、管理创新能力和外部环境条件,并据此建立了小城镇农民宅基地置换可行性评价体系。对天津市东丽区华明镇的实证分析,初步印证了所构建的评价体系在为政府提供决策依据时具有可操作性。建议在今后的实际应用过程中,根据不同发展阶段,不同地区设定不同的指标参考标准区间及隶属函数;在进一步的研究中尽量降低各指标间的相关性。

参 考 文 献

- [1] 朱林兴. 农村宅基地置换的若干问题[J]. 上海市经济管理干部学院学报, 2006, 4(2): 1-6
- [2] 廖兴勇, 王周辉, 周佳松. 黑龙江省土地开发整理项目的模式研究[C]. 中国土地学会. 21世纪中国土地科学与经济社会发展. 北京: 中国大地出版社, 2003: 1-4
- [3] 吴瑞君. 上海城市化进程中离土农民的安置和保障问题研究[J]. 社会科学, 2004, 26(4): 5-15
- [4] 沈永昌. 沪郊宅基地置换试点情况调查[J]. 上海农村经济, 2005, 25(7): 27-29
- [5] 沈群芳. 政府绩效评估指标体系研究[D]. 苏州: 苏州大学, 2005
- [6] 唐晓东. 中国城市发展水平评价指标体系及实证研究[J]. 生产力研究, 2005, 20(7): 70-73
- [7] 刘晓嘉, 刘鹏. 我国经济增长与就业增长的实证研究[J]. 山西财经大学学报, 2005, 27(5): 25-28
- [8] 龙竹. 对乡镇财政能力综合评价指标的整体设计研究[J]. 科技进步与对策, 2004, 21(5): 34-35
- [9] 徐学荣, 王小婷, 陈斌. 和谐社会评价指标体系和评价方法研究[J]. 福建农林大学学报, 2006, 9(6): 24-28
- [10] 郑志安, 傅泽田, 林启瑞. 区域农业产业化评估指标体系的构建与应用[J]. 中国农业大学学报, 1999, 4(6): 6-12
- [11] 陈晓剑, 梁梁. 系统评价方法及应用[M]. 合肥: 中国科学技术大学出版社, 1993: 46
- [12] 李丹, 郑志安. 产业链主导产品评价模型的构建及其应用[J]. 商场现代化(学术版), 2005, 34(10): 145-146