

农户恢复村校的需求意愿及影响因素分析 ——基于 Ordinal Logit 模型的西部三省(区)数据实证

史耀波¹ 赵欣欣¹ 岳爱^{2*}

(1. 西安理工大学 经济与管理学院,西安 710054;

2. 陕西师范大学 教育实验经济研究所,西安 710119)

摘要 为了解撤点并校后农户对小规模学校的需求意愿,并进一步优化布局调整,通过对西部三省(区)2 760 名学生家长的调研,采用 Ordinal Logit 模型,从家庭特征、教育成本、空间变量以及政策因素 4 个维度对农户是否希望恢复村校的需求意愿以及主要影响因素进行了研究。结果表明:家庭收入低、上学距离远、在校寄宿、班级规模大和地处山区的家长更加希望恢复村级教学点;村委会支持或受到过捐赠条件下,学生家长更加希望恢复村校。因此,建议在人均收入低以及地理条件较差的偏远山区保留或者恢复村校;同时,在恢复村校决策实施中,农户的广泛参与和村委会支持非常重要,鼓励各地区因地制宜探索建立农村教育的“一事一议”治理模式。

关键词 恢复村校;Ordinal Logit 模型;影响因素;政策建议

中图分类号 F 328

文章编号 1007-4333(2017)09-0191-10

文献标志码 A

Influence factors of farmers' willingness to restore rural school: Based on an Ordinal Logit model from empirical data in three western provinces of China

SHI Yaobo¹, ZHAO Xinxin¹, YUE Ai^{2*}

(1. College of Economics and Management, Xi'an University of Technology, Xi'an 710054, China;

2. Center for Experimental Economics in Education, Shaanxi Normal University, Xi'an 710119, China)

Abstract Fully understanding farmers' willingness to restore rural school is an important content of further optimization to School Mapping Restructure after many small schools have been closed and merged into larger primary schools. Based on a large-scale survey of 2 760 parents in three western provinces of China, farmers' willingness and influence factors from four dimensions, e. g. household characteristics, cost of education, spatial variables and policy factors were analyzed by using Ordinal Logit model. The result shows that parents would prefer to restore small rural school under the following conditions: low family income, long distances to school, boarding students, large scale of class, located in the mountains, village committee support and donated schools. Therefore, the small rural schools located in remote mountainous areas with poor geographical conditions, where per capita incomes are low, should be retained and restored. In the implementation of restoring small rural schools, the wide participation of farmers and the village committee support are very important, so "One Thing, One Decision" governance model of rural education should be encouraged according to circumstances.

Keywords restore the rural school; Ordinal Logit; influence factors; suggestion

农村中小学布局调整前,义务教育阶段的小学校(村校)通常规模较小,包括村小(完全小学)和教学点(不完全小学),服务半径覆盖本村或邻村学龄人口。小规模学校方便学生就近入学,满足农村学

收稿日期:2016-11-09

基金项目:国家自然科学基金青年项目(71403205);国家社科基金项目(15CJL005);陕西省社科基金项目(2014D44)

第一作者:史耀波,副教授,主要从事农村教育研究,E-mail:shiyabo@163.com

通讯作者:岳爱,副教授,主要从事教育经济研究,E-mail:yueai@163.com

生的基本受教育需求,成为农村义务教育发展的重要组成部分,若对其进行大规模撤并必然导致学生难以就近入学^[1]。鉴于2001年国务院发布《关于基础教育改革与发展的决定》后,农村地区快速推进的撤点并校政策带来诸多的负面效应,特别是西部偏远山区、贫困地区学生上学难和辍学率高的问题重新抬头,2012年国务院办公厅颁发《国务院办公厅关于规范农村义务教育学校布局调整的意见》,暂停了农村大规模实施的撤点并校,要求在人口相对集中的行政村设置村校,保障学生就近上学的需要^[2-3]。

而有关如何解决大规模撤点并校带来的上学距离过远、辍学率上升、大额班级以及低龄寄宿导致身心健康等“后遗症”和负面效应问题,已有研究呈现出两条思路:一是完善已撤并学校的基础设施,如改善寄宿制学校的配套设施,增加生活老师数量质量提升教育关照度,提供营养午餐等;二是恢复部分被撤并的村小和教学点(小规模学校)保障学生的就近入学,特别是西部偏远山区农村更需要小规模学校。已有文献对于恢复部分教学点的提议研究甚少^[4-5],原因可能在于对于农村小规模学校的恢复重建实施上需要政策的导向和支持。2015年底国务院颁布的《进一步完善城乡义务教育经费保障机制的通知》提出加快探索建立乡村小规模学校管理办法,努力消除城镇学校“大班额”,慎重稳妥撤并乡村学校。恢复部分被撤并的小规模学校得到了政策层面的肯定和支持,“小规模学校”的概念第一次进入了国家的政策体系,为恢复部分被撤并的村教学点提供了依据。

农村学校布局调整的内容涵盖撤销、合并、增加、恢复、重建等多项内容,并非简单的与撤点并校等同。保留村小还是撤并决策应该随学龄人口、城镇化与区域人口密度等要素变化的动态调整,因此未来农村恢复或者保留小的教学点,不能采取撤点并校时“一刀切”的模式,充分了解作为教育政策最大利益相关主体农户的需求意愿是必由之路^[6-7]。在实际操作中,广泛吸取公众对区域内教育发展的意见,公众广泛的参与和支持成为保障教育质量和办学效率的关键要素^[8]。基于此,进一步明确农户恢复村校需求意愿以及影响因素成为农村教育供给的基础要素,成为保留村校还是撤并决策的重要依据。且已有对农村小规模学校的研究,主要基于供给的视角,包括小规模学校的发展现状、经费来

源、师资状况和资源配置情况进行描述,基于农户视角的对小规模学校的需求状况的研究较为欠缺。本研究主要从农户视角进一步明确恢复村校的需求状况,充分考虑农户需求意愿,探讨如何结合农户自身特征识别出恢复村校的影响因素,进而为未来的恢复教学点政策提供合理可行的建议。

1 数据来源与研究设计

1.1 数据来源及问卷描述

所选取数据来自于课题组在陕西、宁夏以及青海采用随机抽样的方法所做的抽样调查。在陕西和宁夏随机抽取10个县,每个县随机抽取2个乡(1个贫困乡、1个富裕乡),每个乡随机抽取3所学校(1个合并过学校、1个未合并学校、另1个随机抽取),在陕西调查了6个县(石泉县、镇安县、镇巴县、大荔县、宁陕县、定边县)36所小学的1649名6年级学生家长,共采用了24所被撤并小学的1056名学生家长数据。在宁夏调查了4个县(平罗县、同心县、彭阳县、海原县)24所小学的1209名6年级的学生家长,采用了其中有16所被撤并小学的738名学生家长数据。在青海抽取4个县(化隆县回族自治县、民和回族土族自治县、大通回族土族自治县、门源回族自治县),在每个县随机抽1个乡(镇),被选出的样本乡(镇)的部分村成为本研究的样本村,共有5个样本村中的8所被撤并的学校作为调查点,总共选取966名学生以及家长作为调查对象。共调查了24个乡镇,68所完全小学的3824名学生家长,总共样本量为3824,其中被撤并小学家长数量为2760。样本量2760为不考虑没有子女在上学的农户以及子女在本村教学点上学的学生家长,调研对象是被撤并小学的学生家长。

从农户个人及家庭特征、教育成本、空间因素以及政策因素4个维度对农户是否愿意恢复教学点的需求意愿进行分析,因此,就农户个体及家庭特征而言,选取农户受教育程度以及是否外出打工作为农户个体特征(问卷形式为:上过几年学?平时有没有外出打工?);选取家庭人均年收入作为家庭特征变量对此进行分析(问卷形式为:家庭平均每人每年收入为多少钱?);教育成本维度而言,教育成本可分为:经济成本、时间成本以及心理成本。经济成本为学生1学期的各种显性花费以及是否寄宿,寄宿生比非寄宿生花费更多的交通费、住宿费以及伙食费(问卷形式为:孩子1学期的所有花费大概有多少?)

主要包括：书本费、课外辅导书费、交通费以及其他可以看得见的外显花费。您家孩子是否寄宿？；教育的时间成本选取学生上学所花费的分钟数对其进行分析(问卷形式为：孩子从家到学校平均1次需要花费多少分钟)；教育的心理成本选取班级规模变量对其进行分析(问卷形式为：孩子所在班共有多少学生?)，选取班级规模作为心理成本的变量表达主要是因为，撤点并校后学生从小规模学校到合并后的学校上学，班级规模势必会增加，而教师资源的增加数小于班级规模的增加数，学生教育关照度下降，致使部分学生产生心理疏远和陌生等问题。空间因素选取上学距离以及农户所在地区地形特征这两个变量对其进行分析(问卷形式为：孩子从家到学校的距离是多少公里？家庭所在地区的地形特征是山地，平原还是丘陵?)。政策因素选取政府是否支持教学点恢复？本村教学点是否受到捐赠作为变量进

行分析(问卷形式为：村委会是否支持恢复村教学点？撤并之前的村教学点办学是否受到捐赠款?)，具体变量定义及说明如表1所示。

1.2 研究设计

从以下4个维度解释学生家长的需求意愿：

第一，农户个人及家庭特征维度，采用农户受教育程度、农户是否外出务工以及家庭人均年收入3个指标。农户的受教育程度影响其对基础教育以及撤点并校带来学生发展利与弊的认知水平，进而影响其对子女的教育方式以及接受教育途径的选择；外出务工直接影响子女的家庭教育完善程度，不外务工的农户比外出务工的农户更加希望恢复教学点，因为在节约经济开支的同时也能亲身照顾子女；家庭经济状况会影响农户对是否恢复教学点需求意愿，经济实力差的家庭则希望以最小的成本获得最大的教育收益，因此，更加希望恢复教学点。

表1 变量定义及说明

Table 1 Definitions and instructions of variables

指标维度 Indicator dimension	变量 Variables	赋值 Valuation
恢复教学点的需求意愿 Demand will of restoring the village teaching point	是否希望恢复本村教学点	1=希望 2=无所谓 3=不希望
农户个人及家庭特征 Farmers individual and family characteristics	受教育程度 Ed	0~20年
	是否外出务工 Om	1=是;0=否
	家庭人均年收入/元 In	<1 000=1; ≥1 000~3 000=2; ≥3 000~5 000=3; ≥5 000~7 000=4; ≥7 000=5
教育成本 Educational cost	学生花费 Fe	元
	是否寄宿 Ac	1=是;0=否
	上学时间 St	分钟
	班级规模 Cs	人数
空间因素 Space factors	上学距离 Di	km
	地形特征 Te	是否山地(1=是;0=否)
		是否丘陵(1=是;0=否)
	平原为参照组,即都为0时	
政策因素 Policy factors	政府是否支持 Gs	1=是;0=否
	是否受到捐赠 Do	1=是;0=否

第二,教育成本维度。农户决策前会进行成本收益分析,即现在付出的教育成本/支出(机会成本)与未来得到的收益之比是否值得农户对其子女进行投入,本研究将机会成本分为经济成本、心理成本以及时间成本,经济成本(学生花费以及寄宿带来的额外费用),心理成本(班级规模表达带来的学生关照度下降)和时间成本(上学距离增加带来上学时间变大),机会成本对家庭教育决策有重要影响作用,家庭付出成本更多意味着收益更少,当收益小于所付出的成本时,家长便不会选择让子女继续进行教育的投资而是选择让其辍学,或者出现“因教返贫现象”,因此,恢复教育点对于部分贫困家庭而言无非减少了教育成本的支出,同时会降低子女辍学概率,对于贫困家庭或者子女寄宿家庭,出于降低教育成本的考虑,我们认为该部分家长更加希望恢复教学点。

第三,空间维度。西部农村地区地形地势复杂,多数为山区或者丘陵,交通闭塞,生存环境较差,于是在撤点并校大规模实施后,很多学生由于上学距离过远而选择辍学,因此分析恢复教学点的需求意愿离不开对农村地区地形特征以及子女上学距离的考察。家校距离增大导致学生上学困难程度更大,如果没有家长接送,那么学生到校时间过长,如果有家长接送,那么父母的精力以及时间都会增大,且撤点并校后农村地区的校车制度没有得到广泛且安全的普及,农村学生如何安全省时的上学成为很多家庭考虑的重要问题,因此,我们假设山区或者丘陵地区学生家长更希望恢复教学点,学校离家距离远的学生家长更希望恢复教学点。

第四,政策维度。上级政府支持恢复村教学点,则会增加恢复的可实施性与现实条件,恢复后教学点的各项基础设施以及教师资源问题都可以得到保证,在此前提下,农户更希望恢复教学点,同时农户的需求意愿也是政府决策的重要依据;村教学点建立之时是否受到捐助也是学生家长考虑因素之一,一方面捐助通常具有持续性,被捐助的农村学校会受到社会各界的更多关注和治理参与;另一方面出于对捐助之人或者组织的尊重,不论是村民、政府、捐助之人还是学生家长都更希望教育的种子得到传承,这是农村文化的象征与传承,因此,学生家长是否希望恢复村教学点也受到学校建立时资金来源的影响。

2 模型选择与变量描述

在学生家长对恢复村教学点需求意愿之影响因素的分析中,是否希望恢复本村教学点这一因变量是定序变量,因此理论上可以采用有序 Probit 和有序 Logit 模型对此进行分析,2 个模型的主要区别在于前者的模型假设误差项服从正态分布,而后者的误差项服从逻辑分布,而 2 个模型的优劣并没有明确的区分,由于本研究选择的数据并不完全属于标准正态分布,因此选择有序 Logit 模型对农户需求意愿的影响因素进行分析。在此模型中,假设因变量为 y^* ,它是潜变量,代表被合并学校学生家长对是否恢复本村教学点的需求意愿,假设 $y^* = x_i\beta + \epsilon$,观测到的需求意愿 y 为:

$$Y = \begin{cases} 1, & y^* \leq r_1 \\ 2, & r_1 < y^* \leq r_2 \\ 3, & r_2 < y^* \leq r_3 \end{cases} \quad (1)$$

式中: $r_1 < r_2 < r_3$ 为待评估参数,称为切点(cut); y 的取值分别为 1、2、3,分别代表希望恢复本村教学点、无所谓、不希望。回归方程设定如下:

$$Y = \alpha_0 + \alpha_1 X_1 + \alpha_2 X_2 + \alpha_3 X_3 + \alpha_4 X_4 + \mu \quad (2)$$

式(2)中:因变量 Y 代表学生家长对是否恢复本村教学点的需求意愿。 X_1 代表个人及家庭特征维度;包括被调查学生家长受教育程度、外出打工情况、家庭人均年收入。 X_2 代表教育成本维度;包括经济成本、时间成本和心理成本。经济成本主要用学生 1 学期的外显花费以及是否寄宿 2 个变量表示,时间成本用学生从家到学校 1 次所花费的时间表示,心里成本用班级规模表示。 X_3 代表空间维度;用上学距离以及地形特征 2 个变量表示。 X_4 代表政策维度;用村委会是否支持以及教学点修建时是否受捐赠表示。 $\alpha = (\alpha_1, \alpha_2, \alpha_3, \alpha_4)$ 为待评估系数向量, μ 为随机误差项。表 2 和表 3 分别为被解释变量和解释变量的描述性统计,表 4 为各个解释变量指标的相关性分析,主要用以检验样本优劣以及模型适用程度。

从表 2 对因变量的描述性统计可以看出,在被合并学校的学生家长中希望恢复已经撤并的本村教学点的家长所占比例为 72.69%,15.77%的家长对此不置可否,还有 11.54%的家长不希望恢复本村教学点。说明大多数家长有恢复本村教学点的意愿,而造成这种比例现象存在的原因何在?即影响

表2 对被解释变量的描述性分析

Table 2 Descriptive analysis of explanatory variables

是否希望恢复本村教学点 Wish to restore the village teaching point or not	人数 Number	所占比例/% Proportion
希望 Willing	2 006	72.69
无所谓 Not to matter	435	15.77
不希望 Not willing	319	11.54

表3 样本中各变量的描述性分析

Tables 3 Descriptive analysis of each variable in sample

变量 Variables	观测值 Observations	均值 Average	标准差 SD	最小值 Min	最大值 Max
是否希望恢复 Dw	2 760	1.31	0.60	1	3
受教育程度 Ed	2 760	7.08	3.35	1	15
是否外出打工 Om	2 760	0.43	0.49	0	1
家庭人均年收入 In	2 760	3.03	1.29	1	5
学生花费 Fe	2 760	746.59	164.60	345	1 000
是否寄宿 Ac	2 760	0.24	0.43	0	1
上学时间 St	2 760	68.61	18.52	10	116
班级规模 Cs	2 760	65.54	11.52	30	88
上学距离 Di	2 760	4.49	3.79	2	39
地形特征 Te1	2 760	0.61	0.49	0	1
地形特征 Te2	2 760	0.20	0.40	0	1
政府是否支持 Gs	2 760	0.82	0.39	0	1
是否受到捐赠 Do	2 760	0.60	0.49	0	1

表4 解释变量指标相关性分析

Table 4 Correlation analysis of explanatory variables

	Ed	Om	In	Fe	St	Cs	Ac	Di	Te1	Te2	Gs	Do
Ed	1.00											
Om	0.10	1.00										
In	-0.02	-0.08	1.00									
Fe	-0.02	-0.02	-0.02	1.00								
St	0.04	-0.01	-0.01	0.02	1.00							
Cs	-0.01	-0.08	-0.04	0.01	0.01	1.00						
Ac	-0.13	-0.22	0.00	0.07	0.03	0.09	1.00					
Di	-0.04	-0.03	-0.02	0.03	-0.02	-0.04	0.05	1.00				
Te1	-0.01	-0.00	-0.03	-0.05	0.05	0.00	0.01	0.06	1.00			
Te2	0.01	-0.00	0.03	-0.01	0.02	0.01	-0.04	-0.03	-0.40	1.00		
Gs	-0.00	0.10	0.00	-0.00	0.00	0.02	0.09	0.04	0.00	-0.04	1.00	
Do	0.01	-0.06	0.01	-0.02	-0.01	0.07	0.01	-0.02	-0.04	0.06	0.05	1.00

农户对恢复教学点需求意愿的因素主要有哪些?本研究主要从4个维度进行分析,即:农户及家庭特征、教育成本、空间因素以及政策因素。

从表3对各解释变量的描述性分析我们可以看出,农户的平均受教育年龄大约为7年,父母外出打工人数占有所有被调查家长的比例为42.6%,学生平均1学期花费约800元,最多的达到1000元,这对于农村地区家庭而言是不菲的支出,造成很多农村地区“因教返贫”,因此分析家庭经济特征对于其是否希望恢复村教学点意义重大,学生平均上学时间约1h,上学距离约4.48km,这主要是由于撤点并校引起的,上学时间以及距离的增加都意味着学生上学困难度以及机会成本增加,这在父母考虑是否希望恢复教学点时非常重要,除此之外,约80%的政府支持恢复村教学点,约60%的村教学点建立之时受到不同程度的捐助。

选出上述4个维度11个指标对农户是否希望恢复村教学点进行回归分析,为了检验各解释变量之间以及各维度之间的相关性程度,选取各指标之间的偏相关系数对其进行检验,从上述表4个解释变量的相关系数矩阵可以得出,各个变量指标之间不存在强相关性,因此适合继续进行回归分析,究竟各个解释变量以及各个维度对农户需求意愿的影响程度如何,下文进行量化分析。

3 实证分析与结果讨论

通过使用Ordinal Logit模型对农户对于是否恢复村小或教学点需求意愿的影响因素进行分析,表5是计量模型回归结果,表6是在此基础上的边际效应估计,表明自变量每增加1个单位,因变量增加的百分比,从整体检验统计量来看,模型拟合结果良好,可以用于计量分析。其中模型1显示,农户个人及家庭特征维度对其需求意愿的影响。模型2、3和4分别在模型1的基础上加入教育成本、空间变量、政策因素3个维度,通过控制个人及家庭特征分析其对农户需求意愿的影响,模型5则是1个综合模型,分析4个维度对农户需求意愿的影响,从模型估计结果可以看出,模型5作为综合模型,由于其显示了4个维度共同作用对农户需求意愿的影响,估计效果也更加显著,因此,下面我们将主要分析模型5的结论。

就农户及个人特征影响维度而言,农户的受教

育水平和是否外出务工这2个因素对恢复村校需求意愿没有显著影响,而农户家庭人均年收入对其恢复教学点需求意愿的影响在1%的显著性水平下有效,且农户家庭人均年收入越低,越希望恢复本村教学点,从优势比的结果可以看出,保持其他因素不变,年收入处于1~5的阶段时,每减少1个阶段,其希望恢复教学点的概率就增加16.9%($1.169-1=0.169, P<0.01$)。造成这种现象的原因可能是第一,农户年收入越低,相对撤点并校之前而言其付出的教育成本更大,尤其是增加的住宿、交通以及伙食费等,这会显著增加家庭负担,在教育决策以及需求意愿上显然会考虑其教育的成本收益分析;第二,对于家庭贫困的学生,如果不采取措施改变学生上学现状,其子女将面临由于经济困难引起的辍学问题,因此,相对于辍学,家长更希望政府能恢复教学点,这样经济困难的家庭即不用为无力支撑学生花费而为难又不至于使自己的子女被迫辍学。

就教育成本而言,学生是否寄宿以及学生所在班级规模对家长的需求意愿有显著影响;是否寄宿属于教育成本中经济成本的增加,寄宿生与非寄宿生相比,增加的成本中主要为:住宿费、伙食费等。从表5模型结果可以看出,寄宿的学生家长比非寄宿的学生家长更希望恢复本村教学点,且在1%的显著性水平下有效,从表6中优势比的结果可以看出,保持其他因素不变,寄宿生比非寄宿生的学生家长希望恢复教学点的概率增加33.7%($1-0.663=0.337, P<0.01$)。本研究认为造成这种现象的原因有3点:第一,寄宿生比非寄宿生需要花费更多,而合并是致使寄宿的主要原因;第二,与非寄宿生相比,寄宿生由于客观条件所限,来自家庭的教育以及身心关注度被动降低;第三,寄宿生尤其是低龄寄宿生在集体生活过程中极易产生心理健康问题,这也是家长的担忧之一。而就班级规模这个教育成本中的心理成本因素而言,模型回归结果显示,学生所在班级规模越大,学生家长越希望恢复其本村教学点,且在1%的显著性水平下有效,从表6的优势比的结果可以看出,保持其他因素不变,班级人数每增加1位,家长希望恢复教学点的概率就增加1.7%($1-0.983=0.017, P<0.01$)。这主要是因为,学校合并后,班级规模显著增加,而教师人数却没有同比例增加,因此,与合并之前相比,生均教师关照度显著降低,这尤其对于学习成绩差以及有沟通障碍的学

生而言,会增加其心理负担,带来心理健康问题,更严重者,甚至有可能引起辍学,因此,学生所在班级

规模越大,家长越希望恢复教学点,小规模学校以及复式教学的优势也在于此。

表5 农户对恢复教学点需求意愿影响因素的 Ordinal Logit 估计结果

Table 5 The Ordinal Logit result of Influence Factors of Farmers' Willingness to Restore the Rural School

变量 Variables	模型 1 Model 1	模型 2 Model 2	模型 3 Model 3	模型 4 Model 4	模型 5 Model 5
Ed	0.019 (0.016)	0.013 (0.016)	0.017 (0.016)	0.021 (0.016)	0.013 (0.016)
Om	0.167 (0.106)	0.040 (0.109)	0.150 (0.106)	0.150 (0.109)	0.020 (0.113)
In	0.156*** (0.041)	0.146*** (0.042)	0.155*** (0.041)	0.162*** (0.042)	0.154*** (0.043)
Fe		0.000 (0.000)			0.000 (0.000)
Ac		-0.476*** (0.142)			-0.410*** (0.146)
St		0.000 (0.003)			0.000 (0.003)
Cs		-0.017*** (0.005)			-0.017*** (0.005)
Di			-0.045** (0.018)		-0.044** (0.018)
Te1			-0.378*** (0.115)		-0.414*** (0.118)
Te2			-0.281* (0.146)		-0.277* (0.150)
Gs				-0.667*** (0.130)	-0.614*** (0.132)
Do				-0.879*** (0.108)	-0.878*** (0.109)
Pseudo R ²	0.006 4	0.016 2	0.013 4	0.040 0	0.055 2
Pro>chi ²	0.000 5	0.000 0	0.000 0	0.000 0	0.000 0
LR chi ²	17.81	44.97	37.15	111.35	153.39

注:圆括号里面的数字为标准误差;*表示10%水平上显著;**表示5%水平上显著;***表示1%水平上显著。下表同。

Note: The number in brackets is the standard error; *, ** and *** represent the significance at the level of 10%, 5% and 1%. The same below.

表6 Ordinal Logit 回归模型的边际效应估计
Table 6 The marginal effect of the Ordinal Logit model

变量 Variables	模型 1 Model 1	模型 2 Model 2	模型 3 Model 3	模型 4 Model 4	模型 5 Model 5
Ed	1.019 (0.016)	1.013 (0.016)	1.017 (0.016)	1.021 (0.016)	1.013 (0.017)
Om	1.181 (0.125)	1.041 (0.113)	1.162 (0.124)	1.162 (0.126)	1.020 (0.115)
In	1.169*** (0.048)	1.157*** (0.048)	1.168*** (0.048)	1.176*** (0.050)	1.166*** (0.050)
Fe		1.000 (0.000)			1.000 (0.000)
Ac		0.621*** (0.088)			0.663*** (0.097)
St		0.000 (0.003)			1.000 (0.003)
Cs		0.983*** (0.005)			-0.983*** (0.005)
Di			0.956** (0.017)		-0.957** (0.018)
Te1			0.685*** (0.079)		0.661*** (0.078)
Te2			0.755* (0.110)		0.758* (0.114)
Gs				0.513*** (0.067)	0.541*** (0.071)
Do				0.415*** (0.045)	0.416*** (0.045)
Pseudo R^2	0.006 4	0.016 2	0.013 4	0.040 0	0.055 2
Pro>chi ²	0.000 5	0.000 0	0.000 0	0.000 0	0.000 0
LR chi ²	17.81	44.97	37.15	111.35	153.39

注:上方的数值为优势比,下方括号内的值表示标准误差;结果中省去了常数项。

Note: The upper value is the odds ratio, and the values in the lower bracket indicate the standard error; A constant term is omitted from the result.

就空间因素而言,学生上学距离以及所在地区地形特征对其需求意愿影响显著。具体来说,学生上学距离越远,家长越希望恢复本村教学点,且在5%的显著性水平下有效,从优势比的结果可以看出,保持

其他因素不变,学生上学距离每增加1 km,家长希望恢复教学点的需求意愿就增加4.3%($1-0.957=0.043$, $P<0.05$)。这主要是因为:首先,上学距离增加在交通方式不发生改变的情况下会增加上学时

间,而交通方式改变会增加上学的路途成本;其次,上学距离的增加意味着路途中不确定性因素的增加,安全风险相比之前显著增加,家长出于子女安全的考虑也希望其能就近入学。就地形特征而言,相对于平原地区学生而言,居住于山区或者丘陵地带的学生家长越希望恢复本村教学点,且分别在1%和10%的显著性水平下有效,从优势比的结果来看,对处于山区地带的学生相比其他地带的学生而言,家长希望恢复教学点的意愿增加了33.9%($1-0.661=0.339, P<0.01$)。产生这种现象的原因主要是山区地带的学生上学困难程度更大,消耗学生时间以及精力的同时也增加危险系数,或者由家长进行接送,这同时增加了家长的时间及机会成本,因此,该地形地带的学生家长更希望孩子能就近入学,恢复本村教学点。

就政策因素而言,政府的支持以及教学点修建时受过捐助的情况下,学生家长更希望恢复恢复,且都在1%的显著性水平下有效,从优势比的结果可以看出,政府支持相对政府不支持的村农户需求意愿增加45.9%($1-0.541=0.459, P<0.01$),这主要是因为村级社会里,在鱼和水的相处模式下,政府的支持是农户的动力支撑,只有政府支持恢复教学点,该政策才能从理论到实践进行实施,而村农户只有在这种情况下才更希望恢复村教学点。而修建时受过捐助学校的学生家长比没有受过捐助的学生家长更希望的需求意愿增加58.4%($1-0.416=0.584, P<0.01$),这也说明农户对于受捐助学校继续留存的支持,它是乡村文化的象征,是传统文化得以留存及发扬的主要形式,且如果受过捐助的学校设施不作为教学点进行使用,会造成其基础设施的浪费以及再使用的归属权问题,农户作为理性人,都希望恢复受捐助学校的职能而非将其闲置或用作他用。

4 结论及政策建议

4.1 结论

基于农户需求意愿的视角,从家庭特征、教育成本、空间因素、政策因素4个维度识别农户恢复村校需求的影响因素,研究发现:

第一,从 Ordinal Logit 分析结果可知,农户自身特征维度的影响因素中,受教育水平和外出务工对恢复村校意愿无明显影响,而农户家庭人均年收入对恢复村校意愿有显著影响,家庭人均年收入越

低,越希望恢复本村教学点。教育成本维度的影响因素中,学生是否寄宿以及学生所在班级规模对家长的需求意愿有显著影响;保持其他条件不变,寄宿生比非寄宿生家长希望恢复村校的概率高1/3,同时学生所在班级规模越大,学生家长越希望恢复其本村村校。空间特征维度的影响因素中,学生上学距离以及所在地区地形特征对其需求意愿影响显著,学生上学距离越远,家长越希望恢复本村教学点,居住于山区或者丘陵地带,学生家长更希望恢复本村教学点。政策维度的影响因素中,上级政府支持以及教学点之前受过捐助的情况下,学生家长更希望恢复村校。

第二,从边际效应分析结果可知,在农户个人及家庭特征、教育成本、空间因素以及政策因素这4个维度的影响因素中,政策因素的影响作用最大,也说明政府在农户心中的权威以及重要作用,政府的支持是该政策实施的首要前提与必要保证,是农户需求意愿的主要参考标准,只有得到上级政府的支持,该政策的实施的意愿才会显著增加。因此,恢复教学点在取得农户支持的同时,更重要的是征求政府的同意,但是政府在进行决策时需要考虑农户的需求意愿。

第三,鉴于家长受教育程度、是否外出打工、学生一学期花费以及上学时间对家长的需求意愿没有显著影响。西部偏远地区收入较低农户对撤并并校后村校的需求意愿,主要考虑了子弟能否就近入学,满足基本的有学上需求,避免低龄寄宿问题。因此,在考虑是否恢复村教学点时,政策倾向恢复村校的政策选择具有价值关照的特征,向低收入群体、地理条件较差、偏远山区倾斜。

4.2 政策建议

农村基础教育的布局调整,包含了撤并、恢复、重建等多项动态调整内容,而明确农户对布局调整的需求意愿,成为继续撤并村校还是有选择性的保留与恢复村校政策选择的基础要素,也是布局调整实施效果的重要影响因素。

第一,决定是否恢复村校时应该以需求为导向。以往供给导向型的教育公共决策忽视农户的实际教育需求,事实证明一定程度上没有起到缩小城乡义务教育的作用,在进一步实施学校布局调整过程中应该以供给为导向转向以需求为导向,在政策条件和办学条件都已经基本具备的情况下,衡量是否有必要恢复教学点的关键是农村学生、家长和村民是

否有恢复的真实需求和强烈意愿,应该以需求为导向进行科学决策,尊重民众的需求意愿。如果农户迫切希望恢复教学点,基层教育管理部门应该采取措施予以恢复,保障学龄儿童就近入学。

第二,农村教育公共产品离不开民众的广泛参与^[9-10],村级政府和上级政府的支持是农村教育政策实施的重要前提与必要保证。教育政策导向应与农户的需求意愿应相辅相成,农户与村干部的沟通至关重要;因此探索建立农村教育的“一事一议”治理模式,对于提高农村教育的广泛参与性和政策认可度意义重大。

第三,农村教育政策应具有价值关照的特征。低收入群体、地理条件较差、偏远山区应当保留或者恢复村校。在学校布局调整中,处于相对弱势的偏远地区和地形环境恶劣地区学生、家庭经济困难学生、寄宿学生所在地区恢复部分教学点,以农村学生长远发展为导向,根据各地区的具体条件制定相应的措施,坚持以学生的全面发展为本,同时考虑现实条件以及社会效益,在效率与公平出现矛盾的情况下优先考虑农村教育的公平发展。

第四,农村教育需要多方参与治理,农村教育具有地方性公共产品属性,要鼓励多方筹资办教育。如部分村校建校时受过捐赠,学生家长更希望恢复教学点的,就应该考虑予以保留或恢复。因此,恢复、撤并、保留都要依据每个自然村的具体情况具体决策,多方参与村校的保留、恢复以及后续办学的讨论,将显著提升村校的发展水平。

参考文献 References

- [1] 赵丹. 农村教学点在义务教育均衡发展中的作用、问题与对策[J]. 华中师范大学学报:人文社会科学版,2012,51(5):153-160
Zhao D. The role, problems and countermeasures of the rural school in the process of compulsory education balanced development[J]. *Journal of Huazhong Normal University: Humanities and Social Sciences*, 2012, 51(5): 153-160 (in Chinese)
- [2] 国务院. 国务院办公厅关于规范农村义务教育学校布局调整的意见[EB/OL]. (2012-09-07)[2016-03-23]. http://www.gov.cn/zwggk/2012-09-07/content_2218779.htm
The State Council. The state council general office standardizes the opinions of the rural compulsory education school layout adjustment[EB/OL]. (2012-09-07)[2016-03-23]. http://www.gov.cn/zwggk/2012-09/07/content_2218779.htm
- [3] 新华网. 进一步完善城乡义务教育经费保障机制的通知[EB/OL]. (2015-11-28)[2016-03-23]. http://news.xinhuanet.com/politics/2015-11-28/c_128478201.htm
Xinhuanet. The notice of improving urban and rural compulsory education funds safeguard mechanism further[EB/OL]. (2015-11-28)[2016-03-23]. http://news.xinhuanet.com/politics/2015-11-28/c_128478201.htm
- [4] 陶青,卢俊勇. 农村小班化教学:促进城乡教育均衡发展的有效途径:“撤点并校”十年后的调查[J]. 教育理论与实践,2011,31(29):24-26
Tao Q, Lu J Y. Rural small class teaching: The effective ways to promote the balanced development of the urban and rural education: Investigation after ten years since “School merger program”[J]. *Theory and Practice of Education*, 2011, 31(29): 24-26 (in Chinese)
- [5] 贾勇宏. 找回农村教学点的必要性与可行性:基于全国九省(区)教师和家长的调查[J]. 华中师范大学学报:人文社会科学版,2016,55(1):149-159
Jia Y H. The necessity and feasibility of finding the rural school: Based on the national nine provinces (areas) of the teachers and parents survey[J]. *Journal of Huazhong Normal University: Humanities and Social Sciences*, 2016, 55(1): 149-159 (in Chinese)
- [6] 姜荣华. 农村学校布局调整:农民选择与农民认同[J]. 东北师大学报:哲学社会科学版,2010,60(9):16-28
Jiang R H. Layout adjustment of rural schools: Peasant's choice and identification[J]. *Journal of Northeast Normal University: Philosophy and Social Sciences*, 2010, 60(9): 16-28 (in Chinese)
- [7] 刘善槐. 农村学校布局调整决策的科学化、民主化与道义化研究[D]. 长春:东北师范大学,2012
Liu S H. Research on scientific, democratic, moral and justice decision-making for rural school consolidations and closures or rebuilding and reserving[D]. Changchun: Northeast Normal University, 2012 (in Chinese)
- [8] 王建梁,帅晓静. 威尔士农村小规模学校布局调整的创新及启示[J]. 外国中小学教育,2012,31(3):37-42
Wang J L, Shuai X J. The innovation of adjustment of small schools in rural Wales and its enlightenment[J]. *Foreign Primary And Secondary Education*, 2012, 31(3): 37-42 (in Chinese)
- [9] 刘善槐. 科学化·民主化·道义化:论农村学校布局调整决策模型的三重向度[J]. 教育研究,2012,34(9):91-98
Liu S H. Research on the tri-dimension model of the layout and adjustment of rural schools[J]. *Educational Research*, 2012, 34(9): 91-98 (in Chinese)
- [10] 杨东平. 构建社会共同参与的教育治理体制[N]. 中国青年报,2014-01-02(3)
Yang D P. Build the Education Management System of Social Participation[N]. *China Youth Daily*, 2014-01-02(3) (in Chinese)