

农户对耕地保护基金实施满意度评价及影响因素分析 ——以成都市永安镇、金桥镇和崇州市江源镇为例

刘小庆 蔡银莺*

(华中农业大学 公共管理学院,武汉 430070)

摘要 近年来,广东、四川等部分地区开始试行耕地保护经济补偿政策,为了解农户参与耕地保护经济补偿政策的反响,以在全国率先建立耕地保护基金的四川省成都市为实证,利用描述性统计分析方法和 Logistic 回归模型对成都市农户参与耕地保护基金的满意程度及其影响因素进行分析。结果表明:1)49.76%的受访者对耕地保护基金的实施持满意态度,农民对耕地保护基金实施满意度呈中等水平;2)农民对耕地保护基金实施的满意度取决于个体特征、家庭特征、政策认识及政策影响感知等因素。其中,耕地保护补偿政策对农民家庭在耕地投入和养老保障等方面的影响感知对其满意度的影响最为显著。当其他变量一定时,相对于“极不满意”,对养老保障的影响感知每增加1个单位,农民对政策实施的评价为“不满意”、“一般”、“较满意”、“非常满意”的可能性将分别提高69.1%;此外,农民家庭的耕地资源越破碎,其对政策的满意度越低;农户家庭生计多样性指数越大,农户对耕地保护基金政策越满意。

关键词 耕地;保护基金;满意度;Logistic 模型

中图分类号 F 301

文章编号 1007-4333(2014)03-0216-08

文献标志码 A

Analysis of farmers' satisfaction on the implementation of cultivated land protection fund and influencing factors: A case study of Yongan Town, Jinqiao Town and Jiangyuan Town in Chengdu City

LIU Xiao-qing, CAI Yin-ying*

(College of Public Management, Huazhong Agricultural University, Wuhan 430070, China)

Abstract Some regions have implemented the policy of the economic compensation on cultivated land protection, such as Guangdong province, Sichuan province. To get the farmers' response to the economic compensation policy, the logistic regressive model was set up to analyze the factors affecting the farmers' satisfaction to the fund of cultivated land protection in this paper. The affecting factors were divided into 4 groups: personal characteristic factors, family characteristic factors, understanding of the policy and effects of the policy. The results showed that: 1) 49.76 percent of the farmers were satisfied with the implementation of cultivated land protection fund; 2) The perception of farmers on the effects of the capital investment on cultivated land and the rural elder security played the most important role in the satisfaction to the fund of cultivated land protection. When other variables were constant, every one unit increased in the effect on rural elder security, the possibility of "dissatisfied", "general", "satisfied", "very satisfied" would increase by 69.1% with respect to "very dissatisfied". The higher fragmentation degree of crop land was, the worse the evaluation would be. The index of livelihood diversity was another important factor affecting the evaluation towards the fund of cultivated land protection. The stronger ability to resist risks, the higher evaluation towards the fund of cultivated land protection was.

Key words cultivated land; fund of protection; satisfaction; the logistic regressive model

收稿日期: 2013-09-17

基金项目: 国家社会科学基金项目(09CJY021); 国家自然科学基金项目(41371519、40901288); 中国博士后科学基金特别资助(2013T60729); 中国博士后科学基金项目(20110491160); 中央高校基本科研业务费专项资金(2011PY008)

第一作者: 刘小庆, 硕士研究生, E-mail: liuxq@webmail.hzau.edu.cn

通讯作者: 蔡银莺, 副教授, 主要从事土地经济与管理研究, E-mail: caiyinying@webmail.hzau.edu.cn

随着我国城镇化进程的推进,耕地资源大幅度减少。为了保护有限的耕地资源,国家实行了最为严格的耕地保护制度,然而现行的耕地保护制度和补偿政策并未发挥其应有的效用^[1]。重要原因之一是,农户作为区域耕地保护的重要主体,在当前的制度环境和发展条件下,不仅没有形成耕地保护的内在动力,反而产生了放弃耕地、占用耕地的期望^[2]。因此,在耕地保护政策实施区域内,分析农户对耕地保护政策的满意程度,探讨影响农户对耕地保护政策满意程度的主要因素,有助于进一步完善耕地保护制度,提升农户耕地保护的内在积极性,有效促进耕地保护。

国外将耕地保护的经济补偿融合于农业补贴(尤其是农业生态补贴和农业环保计划)之中,如美国的“在耕土地保护计划(Working land conservation programs)”和“农田保护计划(Farmland protection program)”^[3]。Dennis Wichelns 和 Max J. Pfeffer 指出耕地(土地)发展权的购买、转移有助于土地长期的保护目标^[4-5]。此外,日本、德国等政府依靠立法、行政手段或城市规划来保护耕地。国内也有不少学者开始探讨建立对农户的经济补偿措施来激励其耕地保护行为。耕地(农地)的价值、价格及其外部性、发展权、粮食安全等方面被纳入为补偿标准制定的参考依据^[6-8]。在理论方面,机会成本理论、委托代理理论、外部性理论等被应用于农户耕地保护补偿标准的测算中^[9-11]。在实践中,也有学者对我国耕地保护经济补偿方式进行对比研究^[12]。

然而,关于农户对耕地保护经济补偿政策的接受程度的相关研究较少。农户作为耕地的直接使用者,其对经济补偿政策的满意程度直接影响农户个人的耕地保护行为。成都市于2008年率先试行耕

地保护基金,将耕地保护补贴与农村养老保险制度相结合,形成一种新型的耕地保护经济补偿机制,并取得一定效果。本研究通过对成都市农户对耕地保护基金实施的满意程度及其影响因素进行分析,旨在为进一步完善耕地保护经济补偿政策提供参考。

1 研究数据样本与方法

1.1 实地调查概况

成都市于2008年开始对其下辖的9区、6县、4(县级)市实行耕地保护补偿政策,针对辖区内拥有土地承包经营权并承担耕地保护责任的农户予以基本农田6 000元/(hm²·a)、一般耕地4 500元/(hm²·a)的资金补偿,补偿类型为90%的农户养老保险补贴与10%的农业保险补贴相结合。此次调研以成都市耕地保护经济补偿政策实施过程中,具有代表性的双流县永安镇、金桥镇和崇州市江源镇为例,围绕农户对耕地保护经济补偿政策的满意度以及影响因素等方面设计调研问卷。借鉴已有研究文献,有针对性的多次修改调研问卷,并于2012-12—2013-01对成都市永安镇、金桥镇和崇州市江源镇农户展开实地走访,每镇选取50%以上的行政村开展随机抽样调查,共调查18个行政村223户,调查有效样本220份,占样本总数的98.65%。调研涉及的主要行政村有:成都市永安镇的白果村、景山村、三兴村、双坝村、松柏村;金桥镇的合水村、金马村、鲢鱼村、临江村、永和村、舟渡村;以及崇州市江源镇的崇福村、邓公村、红土村、石鱼村、桅杆村、文观村、寨子社区。本研究中使用数据为剔除部分缺失数据的农户样本,使用问卷211份,本次调查农户家庭基本特征见表1。

表1 受访农户的基本特征

Table 1 Basic information of the survey

调查项目 Survey item	最小值 Minimum value	最大值 Maximum value	平均值 Mean value	标准差 Standard deviation
年龄/岁 Age	23	84	53	12.86
受教育年限/a Education level	0	16	7	3.00
家庭规模/人 Family size	1	8	4	1.40
人均耕地面积/hm ² (亩) Per-person cultivated land area	0.003(0.04)	0.330(4.95)	0.063(0.95)	0.040(0.60)
家庭农业收入比重/% Proportion of agricultural income	0	100	34.52	35.52
耕地破碎度/(hm ² /块)(亩/块) Fragmentation degree	0.007(0.10)	0.400(6.00)	0.082(1.23)	0.071(1.07)

1.2 农户对耕地保护基金实施满意度评价概况

1.2.1 农户对耕地保护基金实施满意度评价概况

以成都市耕地保护基金为例,借鉴顾客满意度的概念,将农户假设为消费主体,耕地保护基金政策与政府相关的配套政务假设为商品,分析农户在耕地保护基金实施过程中的心理体验^[13],即农户对耕

地保护基金实施的满意程度。本次调查中,将农户对耕地保护基金实施的满意度评价分为极不满意、略有不满、一般、比较满意、非常满意共5个等级,受访者对耕地保护基金实施的评价情况如表2所示,对基金实施持满意态度的受访者占49.76%,不满意者占6.63%,满意度呈中等水平。

表2 受访者对耕地保护基金实施的满意度情况

Table 2 The satisfaction index of cultivators to the land protection fund

满意度 Satisfaction	样本数 Sample number	比重/% Proportion
极不满意 Very dissatisfied	3	1.42
略有不满 Dissatisfied	11	5.21
一般 General	92	43.60
比较满意 Satisfied	82	38.86
非常满意 Very satisfied	23	10.90
总计 Total	211	100

1.2.2 农户对耕地保护基金实施构成因素满意度评价概况

耕地保护基金实施构成要素包括:补偿范围、补偿标准、补偿类型、补偿形式、发放形式、资金分配、账务公开、资金使用要求、监督管理。将各具体构成因素的满意度划分为5个等级,即极不满意、略有不满、一般、比较满意、非常满意,采用李克特量表法分别赋值1、2、3、4、5。将每位受访者对各构成因素的满意度评价换取相应的分值,并对所有受访者的评价分值进行求和平均,得出各构成因素的满意度分值,结果如图1所示:受访者对耕地保护基金补偿范围、补偿类型、补偿形式、发放形式、资金分配满意度分值十分相近,为3.5左右,其次为补偿标准满意度,账务公开满意度最低。调查发现,57.82%的受访者认为,目前耕地保护基金标准有待提高。同时,农户养老保险补贴这一类型被大多数农户所接受,从侧面也反应出,农村养老保障体系亟待完善,农民对该项政策需求迫切。但成都的耕地保护基金仅限于社保,不能提前支取和转作它用,如不办理养老保险,则不能立即领取到补贴,所以在资金使用要求上,仅16.67%的受访者明确表示满意,在自由选择

补贴类型调查时,87.65%的受访者倾向于选择现金补偿,其中50.27%的受访农民选择直接货币补贴,44.31%的受访农民表示选择统一购买养老、社会、医疗保险;其余受访者倾向于选择实物(种子、化肥等)或是技术指导或是就业型岗位等补偿。对政府账务公开和监督管理持满意态度的受访者均不足22%,政府与村民的双向沟通有待加强。

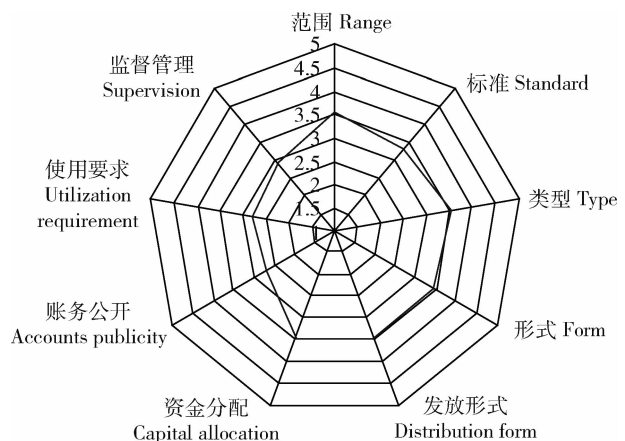


图1 受访者对耕地保护基金构成要素的满意度评价

Fig. 1 The satisfaction index of cultivators to fund's components

1.3 耕地保护基金实施满意度评价及影响因素分析模型

1.3.1 模型选择

因变量为农户对耕地保护基金满意度,有5种类别,属于定序变量。由于可以有灵活多样的构造形式,累积 Logistic 回归是处理多维多分类定性数据的较好方法^[14],所以本研究中选择多分类累积 Logistic 回归模型。假设有 K 个定序因变量类别,模型实际做出 $(K-1)$ 个预测,求得每个对应于相继类别间的累积概率。令 $P(Y \leq j | x_1, x_2, \dots, x_p) = P_j(x)$,代表某响应落入小于或等于 j 类的类别里 ($j=1, 2, \dots, k$),于是得到每一个个案的累积概率集合。累积概率函数的基本形式为

$$P(Y \leq j | x_1, x_2, \dots, x_p) = \frac{e^{(\alpha_j + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \dots + \beta_p X_p)}}{1 + e^{(\alpha_j + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \dots + \beta_p X_p)}} \quad (1)$$

变换后为

$$\text{Logit}(P_j(x)) = \ln\left(\frac{P_j(x)}{1 - P_j(x)}\right) = \alpha_j + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \dots + \beta_p X_p \quad (2)$$

1.3.2 农户生计多样性指数

生计多样化是发展中国家居民采取的一种重要生计策略,有利于降低生计脆弱性。即家庭生计多样性在一定程度上能体现家庭降低生计脆弱的程度和抵抗风险的能力。本研究选取农户家庭生计多样性指数作为家庭特征变量的重要因素。国内对生计多样性指数的定义存在共同点,即以生计活动总类别数来体现生计多样性。李翠珍等将农户生计活动分为:粮食作物种植、经济作物种植、果树或林业种植、畜牧、兼业活动、非农活动共6种,在计算农户生计多样性指数时将生计活动种类相加求得^[15]。闫建忠等在计算青藏高原牧民生计多样性指数时将农户从事的每种生计活动赋值为1,最后将每种生计活动值累加作为该农户家庭生计多样性指数^[16]。但是单纯地将生计活动总类别数来定义生计多样性指数,并不能体现生计多样性这一特征。在本研究中,将调查区域农户生计分为农业生计和非农业生计,农业生计包括:种植农作物、牲畜养殖,非农业生计又分为非农生产性生计和非农非生产性生计,其

中,非农生产性生计包括:务工、固定工资者、经商,非农非生产性生计包括:国家各种补贴、子女赡养费、土地补偿款。

例如,一个农户家庭所有生计活动有:种植水稻、油菜、蔬菜、养殖猪,以及本地打工、领取国家种粮补贴和子女赡养费,则该家庭的农业生计方式为4种,非农生产性生计为1种,非农非生产性生计为2种。在此基础之上,以受访者家庭农业收入与非农收入占总收入的平均比重分别给农业生计和非农业生计赋予权重,求和得到农户家庭生计多样性指数,其计算公式为

$$X = ac_1 + b(c_2 + c_3) \quad (3)$$

式中: X 、 c_1 、 c_2 、 c_3 分别为该家庭生计多样性指数、农业生计、非农生产性生计、非农非生产性生计; a 为所调查区域受访者家庭农业收入占总收入的平均比重; b 为所调查区域受访者家庭非农业收入占总收入的平均比重。

1.3.3 变量界定

因变量为农户对耕地保护基金政策实施满意度,取值限定为 $[1, 5]$,由低到高进行赋值,即极不满意定义为 $y=1$;不满意定义为 $y=2$;一般定义为 $y=3$;比较满意定义为 $y=4$;非常满意定义为 $y=5$ 。

影响农户对耕地保护基金政策实施满意度的因素非常复杂,本研究自变量选取分为4个方面:

1) 个体特征变量,选择年龄、教育程度、职业来体现受访者个人特征,其中职业分为务农、务工、固定工资者、商户,可见职业变量为多分类变量,在模型中以商户为参照组,设置了3个哑变量;

2) 家庭特征变量,主要从人均耕地面积、耕地破碎度、生计多样性指数、家庭年毛收入4方面来考虑;

3) 农户的政策认知特征变量包括:对基本农田保护条例熟悉度、对耕地保护基金关注度,农户对政策的认知程度直接影响其对耕地保护基金的满意程度;

4) 耕地保护基金的影响感知特征变量,选用对家庭生活的影响感知、对耕地投入的影响感知、对养老保障的影响感知3项指标。具体指标说明见表3。

表3 自变量说明
Table 3 Description of variables

类别 Item	变量名称 Variables	变量定义 Assignment
个体特征 Personal characteristic	年龄 Age	实际年龄 Actual age
	教育程度 Education level	实际受教育年限 Actual education level
	职业 Career	1=务农;2=务工;3=固定工资者;4=商户 1=Farming,2=Work,3=Flat salary,4=Business
家庭特征 Family characteristic	人均耕地面积 Per-person cultivated land area	家庭承包地面积/家庭总人口数 Land area divided by family number
	耕地破碎度 Fragmentation degree	承包地面积/地块数 Land area divided by block number
	生计多样性指数 Livelihood diversity	依据家庭生计多样性指数公式求得值 Get by the third equation
	家庭年毛收入/万元 Family income	1=>0~1;2=>1~2;3=>2~3;4=>3~4;5=>4
	政策认知 Policy awareness	对基本农田保护条例熟悉度 Familiarity of the policy
	对耕地保护基金关注度 Attention on the fund	1=很少关注;2=偶尔关注;3=比较关注;4=非常关注 1=No attention,2=Little attention,3=Much attention, 4=Much more attention
耕地保护基金的影响 Effect of the fund	对家庭生活的影响感知 Effect on the family life	1=完全没有影响;2=基本没有影响;3=略有影响; 4=有一定影响;5=有较大影响 1=No effect completely,2=No effect,3=Slight effect, 4=Certain effect,5=Great effect
	对耕地投入的影响感知 Effect on the land input	1=完全没有影响;2=基本没有影响;3=略有影响; 4=有一定影响;5=有较大影响 1=No effect completely,2=No effect,3=Slight effect, 4=Certain effect,5=Great effect
	对养老保障的影响感知 Effect on the endowment insurance	1=完全没有影响;2=基本没有影响;3=略有影响; 4=有一定影响;5=有较大影响 1=No effect completely,2=No effect,3=Slight effect, 4=Certain effect,5=Great effect

2 实证结果与分析

在 SAS 8.0 中,运用累积比数模型程序(降序)对农户数据进行分析。从总体上看, R^2 为 0.301 8,

修正 R^2 为 0.342 8,表明因变量和解释变量之间的关系较微弱。但是模型整体拟合检验在统计上全部显著,所以拒绝虚无模型,接受含有上述变量作为预测变量的模型。模型运行结果见表 4。

表4 模型估计结果

Table 4 Results of parameter estimation

变量 Variables	自由度 DF	系数 Estimate	标准误差 Standard Error	检验值 Chi-Square	显著性 Pr>ChiSq	发生比率 Exp(B)
截距项 1 Intercept	1	-8.038	1.889	18.113	<0.000	
截距项 2 Intercept	1	-5.328	1.835	8.435	0.004	
截距项 3 Intercept	1	-1.949	1.818	1.149	0.284	
截距项 4 Intercept	1	-0.293	1.885	0.024	0.877	
年龄 Age	1	0.017	0.014	1.610	0.205	1.017
教育程度 Education level	1	0.093*	0.055	2.895	0.089	1.098
务农 Farming	1	1.108	0.716	2.398	0.122	3.028
务工 Work	1	0.831	0.726	1.308	0.253	2.295
固定工资者 Flat salary	1	0.940	1.146	0.674	0.412	2.561
人均耕地面积 Per-person cultivated land area	1	0.360	0.230	1.929	0.165	1.434
耕地破碎度 Fragmentation degree	1	-0.370**	0.155	5.680	0.017	0.691
生计多样性指数 Livelihood diversity	1	0.356**	0.153	5.379	0.020	1.427
家庭年毛收入 Family income	1	0.035	0.103	0.112	0.738	1.035
对基本农田保护条例熟悉度 Familiarity of the policy	1	0.328*	0.173	3.594	0.058	1.388
对耕地保护基金关注度 Attention on the fund	1	-0.371**	0.174	4.523	0.033	0.690
对家庭生活的影响感知 Effect of the family life	1	-0.013	0.263	0.003	0.960	0.987
对耕地投入的影响感知 Effect of the land input	1	0.618***	0.168	13.536	0.000 2	1.854
对养老保障的影响感知 Effect of the endowment insurance	1	0.525***	0.182	8.293	0.004	1.691
-2 对数似然值(只含截距项) -2 log L(Intercept only)				500.195		
-2 对数似然值(模型) -2 log L(Model)				421.665		
R ²				0.301 8		
修正 R ² Max-rescaled R-Square				0.342 8		
显著性 Pr>ChiSq				0.000 0		

注：*、**、*** 分别表示 10%、5%、1% 显著性水平上检验显著。

Note: *, **, *** represent that the variable is significant at the 10%, 5%, 1% level.

2.1 个体特征对耕地保护基金实施满意度的影响

农户个体特征因素中,年龄和职业没有通过显著性水平检验,受教育程度与满意度呈正相关关系,对满意度的影响在10%水平上显著,说明受教育程度越高,对耕地保护基金就越满意。农户受教育程度越高,接受新事物能力越强,同时对政策的理解越透彻,对政策的总体满意的可能性就越大。

2.2 家庭特征对耕地保护基金实施满意度的影响

人均耕地面积和家庭年毛收入没有通过显著性检验,耕地破碎度、生计多样性指数对耕地保护基金实施满意度影响显著。耕地越破碎,越不易于耕作,同时被划入补偿范围的可能性就越低,同时,补偿面积不好确定,受访者不满意趋势就越明显。生计多样性指数在5%水平上对满意度产生影响,当其他变量一定时,相对于“极不满意”而言,生计多样性指数每增加1个单位,其满意度为“不满意”、“一般”、“较满意”、“非常满意”的可能性将分别提高43.2% ($e^{\beta}-1=0.432$)。

2.3 政策认知对耕地保护基金实施满意度的影响

政策认知变量对耕地保护基金政策满意度产生不同程度的影响,分别在10%和5%水平上显著,作用方向相反。其他变量保持不变时,农民对《基本农田保护条例》越熟悉,对耕地保护基金持满意态度的可能性越大。调查发现,受访区域农户对该条例的约束内容较为熟悉,现因保护耕地而能获得补偿,农户自然对该项政策持支持态度。然而对耕地保护基金政策越关注,对该政策的满意度反而可能落入较低类别,原因可能是政府在实施耕地保护基金政策时,并没有与当地农户进行有效信息沟通,导致农户了解到的信息不对称,降低了农户对耕地保护基金的满意维度。

2.4 耕地保护基金实施影响感知对满意度的影响

对耕地投入的影响感知和对养老保障的影响感知2个指标对农民参与耕地保护基金实施的满意度影响最为显著,且均与耕地保护基金满意度呈正相关,对应的比数比显著大于1,表明在其他变量保持不变时,耕地投入受耕地保护基金影响越大,农户对耕地保护基金满意度更有可能落入分类值较大的一端。当受访者主观认为农村养老保障受此政策影响越大,对该政策的满意度越高,说明农村居民对养老保障政策的迫切需求,而且该项政策对农村养老保障起到一定积极作用。对家庭生活的影响感知没有通过显著性水平检验,表明其对耕地保护基金政策

满意度的影响很小,调查时发现,很多受访者表示当前耕地保护经济补偿额度太低,不会对生活造成大的影响。

3 主要结论与政策建议

20世纪90年代以来,我国耕地资源流失加速,对基本农田实行了严格的管制制度和措施,确保耕地数量与质量^[17]。本研究以探索试点耕地保护经济补偿实践的四川省成都市为实证,分析当地农户对耕地保护基金实施的总体评价,及影响满意度的因素。综上所述,49.76%的受访者农户对耕地保护基金持满意态度,满意度呈中等水平;农户对耕地保护基金实施满意度受个体特征、家庭特征、对政策了解程度等多方面因素影响,且不同因素对满意度评价的影响方向和程度不一样:农户主观认为家庭养老保障和耕地投入受耕地保护基金影响越大时,对该项政策就越满意;生计多样性指数越高,家庭抗风险能力越强,对耕地保护基金的满意度越高;耕地越破碎、对耕地保护基金持满意态度的可能性越低。

据此,为提升农户参与耕地保护基金的积极性和满意度,提出以下4点建议:

1)加强农民及农村基层组织对政策的正确解读,提升农户耕地保护意识。农户是耕地的直接使用者,加强农民及农村基层组织对政策的正确解读,尤其政策涉及到农户个人利益的部分,有利于提升农民对政策的信心和支持度,增强保护耕地的主动性。加强农户对养老保险的认识,尤其针对家中无老人的农户,需引导其树立长远意识,不能只看眼前利益。

2)增强政策实施透明度,完善政策监督机制。建议基层政府加强耕地保护的监督管理工作,让农民知道补偿款项的来源和去处,同时充分发挥农民在耕地保护上的主观能动性,提倡互相监督,让耕地保护机制落到实处,同时增强农民和村干部之间的信任。

3)建立适当的耕地保护补偿标准。农民保护耕地意味着失去了其潜在非农利用价值,做到合理补偿,有助于提升农民保护耕地的积极性,能更有效保护好耕地。同时,也可依据当地生活水平的变化,建立动态的补偿标准。

4)耕地保护补偿类型可多样化。农户家庭生计多样化,导致农户对耕地保护补偿的类型、形式、发

放形式等需求不一样。有必要适当提供多种选择,来满足这种差异化的需求,进一步完善耕地保护基金制度,从而全面提高农民保护耕地的积极性。

参 考 文 献

- [1] 唐健. 我国耕地保护制度与政策研究[M]. 北京:中国社会科学出版社,2006:1-5
- [2] 陈志刚,黄贤金,卢艳霞,等. 农户耕地保护补偿意愿及其影响机理研究[J]. 中国土地科学,2009,23(6):22-25
- [3] 牛海鹏,杨小爱,张安录,等. 国内外耕地保护的经济补偿研究进展述评[J]. 资源开发与市场,2010,26(1):24-27
- [4] Dennis W, Jeffrey D K. The impact of parcel characteristics the cost of development rights to farm land [J]. Agricultural and Resource Economics Review,1993 (22):150-158
- [5] Pfeffer M J, Lapping M B. Farmland preservation, development rights and the theory of the growth machine: The views of planners [J]. Journal of Rural Studies,1994,10(3):233-248
- [6] 陈丽,曲福田,师学义. 耕地资源社会价值测算方法探讨[J]. 资源科学,2006,28(6):86-90
- [7] 冯科,曹顺爱,韦仕川,等. 转移发展权在中国耕地资源保护运用中的再探讨[J]. 中国人口·资源与环境,2008,18(2):98-102
- [8] 蔡运龙,傅泽强,戴尔阜. 区域最小人均耕地面积与耕地资源调控[J]. 地理学报,2002,57(2):127-134
- [9] 朱新华,曲福田. 基于粮食安全的耕地保护外部性补偿途径与机制设计[J]. 南京农业大学学报:社会科学版,2007,7(4):1-7
- [10] 雍新琴,张安录. 基于机会成本的耕地保护农户经济补偿标准探讨:以江苏铜山县小张家村为例[J]. 农业现代化研究,2011,32(5):606-610
- [11] 王利敏,欧名豪. 基于委托代理理论的农户耕地保护补偿标准分析[J]. 中国人口·资源与环境,2011,21(2):137-140
- [12] 沈子华. 政府实施耕地保护经济补偿的方法创新:以成都建立耕地保护基金制度为例[J]. 西北工业大学学报:社会科学版,2012,32(3):50-57
- [13] 吴建南,张萌,黄加伟. 基于 ACSI 的公众满意度测评模型与指标体系研究[J]. 广州大学学报:社会科学版,2007,6(1):13-17
- [14] 施朝健,张明铭. Logistic 回归模型分析[J]. 计算机辅助工程,2005,14(3):74-78
- [15] 李翠珍,徐建春,孔祥斌. 大都市郊区农户生计多样化及对土地利用的影响:以北京市大兴区为例[J]. 地理研究,2012,31(6):1039-1049
- [16] 阎建忠,吴莹莹,张懿铨,等. 青藏高原东部样带农牧民生计的多样化[J]. 地理学报,2009,64(2):221-233
- [17] 蔡银莺,叶昱婷,汤芳. 不同群体对基本农田保护的认知及意愿分析:以武汉市为例[J]. 华中农业大学学报:社会科学版,2010,88(4):74-80

责任编辑:刘迎春